

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις  
22 Σεπτεμβρίου 2017 — Y.Z. κ.λπ., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Υπόθεση C-557/17)

(2017/C 402/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Raad van State

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσιόντες: Y.Z., Z.Z., Y.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει το άρθρο 16, παράγραφος 2, αρχή και στοιχείο α', της οδηγίας 2003/86/EK <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης [...], να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιτίθεται στην ανάκληση τίτλου διαμονής που χορηγήθηκε στο πλαίσιο οικογενειακής επανένωσης σε περίπτωση που η απόκτηση αυτού του τίτλου διαμονής βασίζεται σε απατηλές πληροφορίες, ενώ το μέλος της οικογένειας δεν γνώριζε τον απατηλό χαρακτήρα των πληροφοριών αυτών;
- 2) Πρέπει το άρθρο 9, παράγραφος 1, αρχή και στοιχείο α', της οδηγίας 2003/109/EK <sup>(2)</sup> του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το καθεστώς υπηκόων τρίτων χωρών οι οποίοι είναι επί μακρόν διαμένοντες [...], να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιτίθεται στην ανάκληση του καθεστώτος επί μακρόν διαμένοντος σε περίπτωση που η απόκτηση του καθεστώτος αυτού βασίζεται σε απατηλές πληροφορίες, ενώ ο επί μακρόν διαμένων δεν γνώριζε τον απατηλό χαρακτήρα των πληροφοριών αυτών;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2003, L 251, σ. 12.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2004, L 16, σ. 44.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas  
(Λιθουανία) στις 26 Σεπτεμβρίου 2017 — UAB «Bene Factum» κατά Valstybinė mokesčių inspekcija  
prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Υπόθεση C-567/17)

(2017/C 402/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα και αναρρεσιόουσα: UAB «Bene Factum»

Καθής και αναρρεσίβλητη: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 27, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, για την εναρμόνιση των διαρθρώσεων των ειδικών φόρων κατανάλωσης που επιβάλλονται στην αλκοόλη και τα αλκοολούχα ποτά, την έννοια ότι αυτό εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε προϊόντα τα οποία δεν προορίζονται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με τον βασικό (άμεσο) προορισμό τους (κατανάλωση), ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ορισμένα άτομα καταναλώνουν καλλυντικά και προϊόντα ατομικής περιποίησης, όπως τα επίμαχα, ως αλκοολούχα ποτά, με σκοπό να περιέλθουν σε κατάσταση μέθης;

- 2) Επηρεάζεται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα από το ότι το πρόσωπο που εισήγαγε τα επίμαχα προϊόντα από ένα κράτος μέλος γνώριζε ότι τα προϊόντα αυτά, τα οποία περιείχαν μετουσιωμένη αιθυλική αλκοόλη, παρασκευάστηκαν κατόπιν παραγγελίας του και διατέθηκαν (πωλήθηκαν) στους τελικούς καταναλωτές στη Λιθουανία από τρίτους, καταναλώνονται από ορισμένα άτομα ως αλκοολούχα ποτά και, επομένως, προέβη στην παρασκευή και επισήμανση των προϊόντων αυτών έχοντας υπόψη του το εν λόγω γεγονός, με σκοπό να πωλήσει όσο το δυνατόν περισσότερα από αυτά;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 1992, L 316, σ. 21.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 28 Σεπτεμβρίου 2017 — Openbaar Ministerie κατά Samet Ardic**

(Υπόθεση C-571/17)

(2017/C 402/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Amsterdam

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα αρχή: Openbaar Ministerie

Εκζητούμενος: Samet Ardic

**Προδικαστικό ερώτημα**

Αν ο εκζητούμενος κρίθηκε αμετάκλητα ένοχος σε δίκη που διεξήχθη παρουσία του και καταδικάστηκε σε στερητική της ελευθερίας ποινή της οποίας η εκτέλεση αναστάλη υπό όρους, είναι η μεταγενέστερη δίκη στην οποία ο δικαστής απουσία του εκζητουμένου διατάσσει την ανάκληση της αναστολής αυτής λόγω μη τηρήσεως των όρων και λόγω αποφυγής της εποπτείας και της καθοδηγήσεως από αρμόδιο για την κοινωνική επανένταξη λειτουργό «δίκη που οδήγησε στην έκδοση της απόφασης» κατά την έννοια του άρθρου 4α της αποφάσεως-πλαίσου 2002/584/ΔΕΥ (<sup>1</sup>);

(<sup>1</sup>) Απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1).

**Προσφυγή της 12ης Οκτωβρίου 2017 — Δημοκρατία της Αυστρίας κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας**

(Υπόθεση C-591/17)

(2017/C 402/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Αυστρίας (εκπρόσωπος: G. Hesse)

Καθή: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας παρέβη τα άρθρα 18, 34, 56 και 92 ΣΛΕΕ, λόγω της επιβολής τέλους για οχήματα ιδιωτικής χρήσεως, το οποίο θεσπίστηκε με τον Infrastrukturabgabengesetz [νόμος περί τέλους χρήσεως υποδομών] της 8ης Ιουνίου 2015 (BGBl. I, σ. 904), όπως επαναδιατυπώθηκε με το άρθρο 1 του νόμου της 18ης Μαΐου 2017 (BGBl. I, σ. 1218), σε συνδυασμό με τη φορολογική απαλλαγή για κατόχους ταξινομημένων στη Γερμανία οχημάτων ιδιωτικής