

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: UAB «Roche Lietuva»

Αναιρεσίβλητη: Vši Kauno Dainavos poliklinika

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει οι διατάξεις των άρθρων 2 και 23 και του παραρτήματος VI της οδηγίας 2004/18⁽¹⁾ (από κοινού ή χωριστά, αλλά όχι αποκλειστικά και μόνον αυτές), να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, όταν μια αναθέτουσα αρχή –νοσηλευτικό ίδρυμα– προτίθεται να αποκτήσει προμήθειες (ιατρικό διαγνωστικό εξοπλισμό και υλικό) ή συγκεκριμένα δικαιώματα επ' αυτών, μέσω δημόσιας συμβάσεως, προκειμένου να είναι σε θέση να διενεργεί η ίδια εξετάσεις, η διακριτική της ευχέρεια περιλαμβάνει το δικαίωμά της να ορίζει στις τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τις εν λόγω προμήθειες, μόνον εκείνες τις απαιτήσεις που καθορίζουν τις ποιοτικές παραμέτρους των προς διενέργεια εξετάσεων, καθώς και τις επιδόσεις του εργαστηρίου εξετάσεων, και όχι εκείνες που περιγράφουν μεμονωμένα τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά που αφορούν τη λειτουργία (τεχνικά χαρακτηριστικά) και τη χρήση (λειτουργικά χαρακτηριστικά) του εξοπλισμού και/ή του υλικού, και ότι το περιεχόμενο αυτών των απαιτήσεων πρέπει να περιγράφεται χωριστά στις προδιαγραφές της εν λόγω διαδικασίας για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων;

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα) την 17^η Ιουλίου 2017 — Μοναχός Ειρηνάιος, κατά κόσμον Αντώνιος Γιακουμάκης του Εμμανουήλ κατά Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών

(Υπόθεση C-431/17)

(2017/C 309/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: Μοναχός Ειρηνάιος, κατά κόσμον Αντώνιος Γιακουμάκης του Εμμανουήλ

Καθού: Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών

Προδικαστικό ερώτημα

Το άρθρο 3 της οδηγίας 98/5/ΕΚ⁽¹⁾ έχει την έννοια ότι η εγγραφή ενός μοναχού της Εκκλησίας της Ελλάδος ως δικηγόρου στα μητρώα της αρμόδιας αρχής κράτους μέλους διαφορετικού από εκείνο στο οποίο έχει αποκτήσει τον επαγγελματικό του τίτλο, προκειμένου να ασκεί εκεί το επάγγελμά του υπό τον επαγγελματικό του τίτλο καταγωγής, μπορεί να απαγορεύεται από τον εθνικό νομοθέτη, για τον λόγο ότι οι μοναχοί της Εκκλησίας της Ελλάδος δεν δύναται, κατά το εθνικό δίκαιο, να εγγράφονται στα μητρώα των δικηγορικών συλλόγων, επειδή δεν παρέχουν, λόγω της ιδιότητάς τους αυτής, ορισμένα απαραίτητα για την άσκηση της δικηγορίας εχέγγυα;

⁽¹⁾ Οδηγία 98/5/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Φεβρουαρίου 1998 για τη διευκόλυνση της μόνιμης άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος σε κράτος μέλος διάφορο εκείνου στο οποίο αποκτήθηκε ο επαγγελματικός τίτλος. (ΕΕ 1998, L 77, σ. 36).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice (Chancery Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 24 Ιουλίου 2017 — Abraxis Bioscience LLC κατά Comptroller General of Patents

(Υπόθεση C-443/17)

(2017/C 309/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice (Chancery Division)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Abraxis Bioscience LLC

Καθού: Comptroller General of Patents.

Προδικαστικά ερωτήματα

Πρέπει το άρθρο 3, στοιχείο δ', του κανονισμού ΣΠΠ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη χορήγηση ΣΠΠ όταν, αφενός, η αναφερόμενη στο άρθρο 3, στοιχείο β', άδεια κυκλοφορίας στην αγορά είναι η πρώτη άδεια κυκλοφορίας εντός του πεδίου εφαρμογής του κύριου διπλώματος ευρεσιτεχνίας για τη διάθεση του προϊόντος στην αγορά ως φαρμάκου και, αφετέρου, το προϊόν αποτελεί νέο παρασκεύασμα παλαιότερης δραστηρικής ουσίας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 469/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Μαΐου 2009, περί του συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φάρμακα (ΕΕ 2009, L 152, σ. 1)

Αναίρεση που άσκησε στις 31 Ιουλίου 2017 ο Rami Makhlouf κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 18 Μαΐου 2017 στην υπόθεση T-410/16, Rami Makhlouf κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Rami Makhlouf (εκπρόσωπος: E. Ruchat, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει παραδεκτή και βάσιμη την αίτηση αναρέσεως·

κατά συνέπεια,

— να αναρέσει την απόφαση της 18ης Μαΐου 2017 που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην υπόθεση T-410/16, Rami Makhlouf κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ECLI:EU:T:2017:349·

και

κρατώντας και δικάζοντας την υπόθεση επί της ουσίας:

— να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2016/850 της 27ης Μαΐου 2016⁽¹⁾ και τις ακόλουθες εκτελεστικές πράξεις της αποφάσεως αυτής, στο μέτρο που αφορούν τον ανααιρεσιόντα·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο πρώτος λόγος αναρέσεως αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δεν αναγνώρισε το δικαίωμα ακρόασης του ανααιρεσιόντος πριν από τη λήψη των νέων περιοριστικών μέτρων, το οποίο κατοχυρώνεται με το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο δεύτερος λόγος αναρέσεως αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο και παραποίηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο αγνόησε τα άρθρα που είχε προσκομίσει ο ανααιρεσίων προς στήριξη της προσφυγής του ακυρώσεως, με σκοπό να αποδείξει ότι δεν στήριζε το συριακό καθεστώς.