

Αναιρεσίβλητος: Taus Magamadov

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αποκλείει η μεταβατική διάταξη του άρθρου 52, παράγραφος 1, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ ⁽¹⁾ την εφαρμογή εθνικής ρυθμίσεως που προβλέπει ότι αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία υποβάλλεται ενώ άλλο κράτος μέλος έχει ήδη χορηγήσει επικουρική προστασία, είναι απαράδεκτη, κατ' εφαρμογή της διευρυμένης σε σχέση με την προϊσχύσασα ρύθμιση εξουσιοδότησεως που παρέχει το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, στον βαθμό που η εθνική ρύθμιση εφαρμόζεται και για αιτήσεις οι οποίες υποβλήθηκαν πριν από την 20ή Ιουλίου 2015 ελλείψει εθνικού μεταβατικού καθεστώτος; Ισχύει τούτο σε κάθε περίπτωση όταν η αίτηση ασύλου εξακολουθεί να emπίπτει εξ ολοκλήρου στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 343/2003 σύμφωνα με το άρθρο 49 του κανονισμού (ΕΕ) 604/2013;
- 2) Επιτρέπει, ειδικότερα, η μεταβατική διάταξη του άρθρου 52, παράγραφος 1, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ στα κράτη μέλη να εφαρμόζουν αναδρομικώς τη διευρυμένη εξουσιοδότηση που παρέχει το άρθρο 33, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2013/32/ΕΕ, με αποτέλεσμα να θεωρούνται ως απαράδεκτες και οι αιτήσεις ασύλου οι οποίες είχαν υποβληθεί πριν από την έναρξη ισχύος της οδηγίας 2013/32/ΕΕ και πριν από την μεταφορά στο εθνικό δίκαιο της διευρυμένης αυτής εξουσιοδότησεως, αλλά δεν είχαν κριθεί με απόφαση καταστάσα απρόσβλητη κατά τον χρόνο της εν λόγω μεταφοράς;

⁽¹⁾ Οδηγία 2013/32/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας (ΕΕ L 180, σ. 60).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Verwaltungsgericht Hamburg* (Γερμανία) στις 20 Ιουλίου 2017 — *British American Tobacco (Germany) GmbH* κατά *Freie und Hansestadt Hamburg*

(Υπόθεση C-439/17)

(2017/C 347/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: *British American Tobacco (Germany) GmbH*

Καθού: *Freie und Hansestadt Hamburg*

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 7, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2014/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την κατασκευή, την παρουσίαση και την πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων και την κατάργηση της οδηγίας 2001/37/ΕΚ ⁽¹⁾ (στο εξής: οδηγία) την έννοια ότι η απαγόρευση της διαθέσεως στην αγορά προϊόντων καπνού που περιέχουν αρωματικές ουσίες σε οποιοδήποτε από τα συστατικά τους δεν καλύπτει τα προϊόντα καπνού τα οποία, λόγω των αρωματικών ουσιών που περιέχουν τα συστατικά τους, έχουν χαρακτηριστικό άρωμα/γεύση, κατά την έννοια του σχετικού ορισμού στο άρθρο 2, σημείο 25, της οδηγίας;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 14, της οδηγίας την έννοια ότι η μεταβατική διάταξη καλύπτει μόνον την απαγόρευση της διαθέσεως στην αγορά προϊόντων καπνού με χαρακτηριστικό άρωμα/γεύση βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας ή καλύπτει –και– την απαγόρευση της διαθέσεως στην αγορά προϊόντων καπνού που περιέχουν αρωματικές ουσίες σε οποιοδήποτε από τα συστατικά τους βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 7, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας;

- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα ή σε περίπτωση που η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα έχει την έννοια ότι το άρθρο 7, παράγραφος 14, της οδηγίας καλύπτει και την απαγόρευση της διαθέσεως στην αγορά προϊόντων καπνού που περιέχουν αρωματικές ουσίες σε οποιοδήποτε από τα συστατικά τους βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 7, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας:

Πώς πρέπει να ερμηνεύονται οι όροι «προϊόν καπνού με χαρακτηριστικό άρωμα/γεύση» και «συγκεκριμένη κατηγορία προϊόντων» οι οποίοι περιέχονται στο άρθρο 7, παράγραφος 14, της οδηγίας;

(¹) ΕΕ L 127, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε η Commissione Tributaria Regionale del Lazio (Ιταλία) στις 24 Ιουλίου 2017 — Agenzia delle Dogane e dei Monopoli κατά Pilato SpA

(Υπόθεση C-445/17)

(2017/C 347/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Εφεσίβλητη: Pilato SpA

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει η κλάση ΣΟ 8704 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιλαμβάνονται σε αυτήν οι νεκροφόρες; Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως, πρέπει οι νεκροφόρες να καταταγούν στην κλάση ΣΟ 8705 ή στην κλάση ΣΟ 8703;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal de commerce de Liège (Βέλγιο) στις 27 Ιουλίου 2017 — Zako SPRL κατά Sanidel SA

(Υπόθεση C-452/17)

(2017/C 347/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de commerce de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Zako SPRL

Εναγόμενη: Sanidel SA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 86/653/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 18ης Δεκεμβρίου 1986 για το συντονισμό των δικαιών των κρατών μελών όσον αφορά τους εμπορικούς αντιπροσώπους (ανεξάρτητους επαγγελματίες) (¹) την έννοια ότι απαιτεί ο εμπορικός αντιπρόσωπος να προσελκύει και να επισκέπτεται τους πελάτες ή τους προμηθευτές εκτός των εγκαταστάσεων της επιχειρήσεως του αντιπροσωπευόμενου;
- 2) Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, της προαναφερθείσας οδηγίας 86/653/ΕΟΚ την έννοια ότι απαιτεί ο εμπορικός αντιπρόσωπος να μη μπορεί να ασκεί άλλα καθήκοντα πέραν των συνδεδεμένων με τη διαπραγμάτευση της πώλησεως ή της αγοράς εμπορευμάτων για τον αντιπροσωπευόμενο και τη διαπραγμάτευση και τη σύναψη των πράξεων αυτών επ' ονόματι και για λογαριασμό του αντιπροσωπευόμενου;