

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Rotterdam (Κάτω Χώρες) στις 12 Ιουνίου 2017 — A, B, C, D, E, F, G κατά Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Υπόθεση C-347/17)

(2017/C 300/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Rotterdam

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσες: A, B, C, D, E, F, G

Καθού: Staatssecretaris van Economische Zaken

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει οι διατάξεις του παραρτήματος III, τμήμα II, κεφάλαιο IV, σημεία 5 και 8, του κανονισμού (ΕΚ) 853/2004 <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον καθορισμό των ειδικών κανόνων υγιεινής για τα τρόφιμα ζωικής προελεύσεως [...], να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι σφάγιο πουλερικού μετά τον εκσπλαχνισμό και το καθάρισμα δεν πρέπει πλέον να έχει καμία ορατή μόλυνση;
- 2) Αφορούν οι διατάξεις του παραρτήματος III, τμήμα II, κεφάλαιο IV, σημεία 5 και 8, του κανονισμού (ΕΚ) 853/2004 [...], τη μόλυνση τόσο από περιπτώματα και από χολή όσο και από το περιεχόμενο του προλοβού;
- 3) Αν στο πρώτο ερώτημα δοθεί καταφατική απάντηση, πρέπει η διάταξη του παραρτήματος III, τμήμα II, κεφάλαιο IV, σημείο 8, του κανονισμού (ΕΚ) 853/2004 [...], να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι το καθάρισμα πρέπει να πραγματοποιείται αμέσως μετά τον εκσπλαχνισμό, ή η διάταξη αυτή επιτρέπει την εξάλειψη της ορατής μόλυνσεως ακόμη και κατά την ψύξη, τον τεμαχισμό ή τη συσκευασία;
- 4) Επιτρέπει το παράρτημα I, τμήμα I, κεφάλαιο II, μέρος Δ, σημείο 1, του κανονισμού (ΕΚ) 854/2004 <sup>(2)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004 για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προελεύσεως που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο, όπως η αρμόδια αρχή αφαιρεί, κατά τον έλεγχο, σφάγια από την αλυσίδα σφαγής και ελέγχει την ύπαρξη ορατών μολύνσεων τόσο στην εξωτερική όσο και στην εσωτερική επιφάνεια, καθώς και κάτω από τους λιπώδεις ιστούς;
- 5) Αν στο πρώτο ερώτημα δοθεί αρνητική απάντηση και αν επομένως μια ορατή μόλυνση μπορεί να παραμείνει στο σφάγιο πουλερικού, πώς πρέπει τότε να ερμηνευθούν οι διατάξεις των σημείων 5 και 8 του παραρτήματος III, τμήμα II, κεφάλαιο IV, του κανονισμού (ΕΚ) 853/2004 [...]; Με ποιον τρόπο επιτυγχάνεται τότε ο σκοπός του κανονισμού, δηλαδή η εξασφάλιση υψηλού επιπέδου προστασίας της δημόσιας υγείας;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2004, L 139, σ. 55.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2004, L 139, σ. 206.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Rechtbank Noord-Holland (Κάτω Χώρες) στις 19 Ιουνίου 2017 — Vision Research Europe BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Υπόθεση C-372/17)

(2017/C 300/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Noord-Holland

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Vision Research Europe BV

Καθού: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 113/2014 <sup>(1)</sup> της Επιτροπής, της 4ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τη δασμολογική κατάταξη ορισμένων εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία, ισχυρός αν είναι ορθή η προσωρινή κρίση του rechtbank ότι η δασμολογική διάκριση 8525 80 30 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η κάμερα [Phantom V7.3], η οποία διαθέτει διαγραφόμενη μνήμη, λόγω της οποίας οι εικόνες που εγγράφονται στην κάμερα διαγράφονται με κάθε επόμενη εγγραφή ή με τη θέση της κάμερας εκτός λειτουργίας, δύναται να καταταγεί στη διάκριση αυτή;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2014, L 38, σ. 20.

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Raad van State (Κάτω Χώρες) στις 26 Ιουνίου 2017 — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie κατά Η. Υ. και Κ. και Β. κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Υπόθεση C-380/17)

(2017/C 300/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Raad van State

**Διάδικοι στις υποθέσεις της κύριας δίκης**

Αναρρεσιόντες: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, Κ., Β.

Αναρρεσίβλητοι: Η.Υ., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Είναι το Δικαστήριο, λαμβανομένων υπόψη του άρθρου 3, παράγραφος 2, αρχή και στοιχείο γ', της οδηγίας 2003/86/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης (ΕΕ 2003, L 251, σ. 12· διορθωτικό στην ΕΕ 2012, L 71, σ. 55), και της απόφασης του Δικαστηρίου της 18ης Οκτωβρίου 2012, Nolan (C-583/10, ECLI:EU:C:2012:638), αρμόδιο να αποφανθεί επί προδικαστικών ερωτημάτων ολλανδικού δικαστηρίου σχετικά με την ερμηνεία διατάξεων της οδηγίας αυτής σε υπόθεση αφορώσα το δικαίωμα διαμονής μέλους της οικογένειας ατόμου το οποίο απολαύει του καθεστώτος επικουρικής προστασίας αν στο ολλανδικό δίκαιο η οδηγία αυτή έχει κηρυχθεί ως έχουσα άμεση και άνευ όρων εφαρμογή επί των ατόμων που απολαύουν του καθεστώτος επικουρικής προστασίας;
- 2) Αντιτίθεται το σύστημα της οδηγίας 2003/86/ΕΚ [...], σε εθνική ρύθμιση όπως η επίμαχη στις υποθέσεις της κύριας δίκης, δυνάμει της οποίας αίτηση για οικογενειακή επανένωση βάσει των ευνοϊκότερων διατάξεων του κεφαλαίου V της οδηγίας αυτής δύναται να απορριφθεί για τον μοναδικό λόγο ότι δεν υποβλήθηκε εντός της προθεσμίας του άρθρου 12, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, της ίδιας οδηγίας;

Είναι σημαντικό για την απάντηση στο ερώτημα αυτό να είναι δυνατή, σε περίπτωση υπερβάσεως της προαναφερθείσας προθεσμίας, η υποβολή, είτε πριν είτε μετά από απόρριψη, αιτήσεως για οικογενειακή επανένωση, στο πλαίσιο της οποίας εξετάζεται αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 7 της οδηγίας 2003/86/ΕΚ και λαμβάνονται υπόψη τα συμφέροντα και οι περιστάσεις των οποίων γίνεται μνεία στο άρθρο 5, παράγραφος 5, και στο άρθρο 17 της ίδιας οδηγίας;