

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tatabányai Törvényszék (Ουγγαρία) στις 26 Μαΐου 2017 — Ένα Nothartová κατά Sámson József Boldizsár

(Υπόθεση C-306/17)

(2017/C 269/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Tatabányai Törvényszék

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Ένα Nothartová

Εναγόμενος: Sámson József Boldizsár

Προδικαστικό ερώτημα

Σε περίπτωση ανταγωγής απορρέουσας από διαφορετική σύμβαση ή από διαφορετικά πραγματικά περιστατικά από εκείνα στα οποία στηρίζεται η αγωγή, προκειμένου να καθοριστεί το έχον διεθνή δικαιοδοσία δικαστήριο για να επιληφθεί της ανταγωγής,

- α) εφαρμόζεται μόνο το άρθρο 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 (στο εξής: κανονισμός Βρυξέλλες Ια) ⁽¹⁾, δεδομένου ότι είναι η μόνη διάταξη η οποία αφορά την ανταγωγή, ή
- β) το άρθρο 8, παράγραφος 3, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια αφορά μόνο ανταγωγή απορρέουσα από την ίδια σύμβαση ή τα ίδια πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζεται η αγωγή, με αποτέλεσμα να μην εφαρμόζεται σε ανταγωγή μη απορρέουσα από τα ίδια πραγματικά περιστατικά ή την ίδια σύμβαση και, για τον λόγο αυτό, μπορεί να καθοριστεί βάσει άλλων κανόνων διεθνούς δικαιοδοσίας του κανονισμού Βρυξέλλες Ια ότι το έχον διεθνή δικαιοδοσία δικαστήριο για να επιληφθεί της αγωγής έχει επίσης διεθνή δικαιοδοσία για να επιληφθεί της ανταγωγής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 351, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Κάτω Χώρες) στις 29 Μαΐου 2017 — Levola Hengelo BV κατά Smilde Foods BV

(Υπόθεση C-310/17)

(2017/C 269/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Levola Hengelo BV

Εφεσίβλητη: Smilde Foods BV

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) α) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης η κατάσταση όπου η γέυση ενός τροφίμου, ως προσωπική διανοητική δημιουργία του δημιουργού της, προστατεύεται βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας; Ειδικότερα:

- β) Εμποδίζει την προστασία βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας το γεγονός ότι, μολονότι οι όροι «λογοτεχνικά και καλλιτεχνικά έργα» που περιέχονται στο άρθρο 2, παράγραφος 1, της Συμβάσεως της Βέρνης, η οποία είναι δεσμευτική για όλα τα κράτη μέλη της Ένωσης, ασφαλώς περιλαμβάνουν «όλες τις παραγωγές του λογοτεχνικού, επιστημονικού και καλλιτεχνικού τομέα, ανεξαρτήτως του μέσου ή της μορφής της εκφράσεως», αλλά τα παραδείγματα που παρατίθενται στη διάταξη αυτή αφορούν μόνον οπτικές και/ή ακουστικές παραγωγές;
- γ) Εμποδίζουν η (δυστηκική) αστάθεια ενός τροφίμου και/ή ο υποκειμενικός χαρακτήρας της γευστικής εμπειρίας τον χαρακτηρισμό της γεύσεως ενός τροφίμου ως έργου προστατευόμενου βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας;
- δ) Εμποδίζει το σύστημα αποκλειστικών δικαιωμάτων και περιορισμών, όπως αυτό διέπεται από τα άρθρα 2 έως 5 της οδηγίας 2001/29/EK ⁽¹⁾, τη βάση του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας προστασία της γεύσεως ενός τροφίμου;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1 α):
- α) Ποιες προϋποθέσεις πρέπει να πληρούνται για να τύχει η γεύση ενός τροφίμου της προστασίας βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας;
- β) Αφορά η προστασία της γεύσεως βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας μόνο τη γεύση αυτή καθ' εαυτήν ή (επίσης) τη συνταγή του συγκεκριμένου προϊόντος;
- γ) Τι πρέπει να προβάλει ο διάδικος ο οποίος, στο πλαίσιο δίκης (σχετικής με προσβολή δικαιώματος) επικαλείται τη δημιουργία της προστατευόμενης βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας γεύσεως ενός τροφίμου; Είναι αρκετό ο διάδικος αυτός να προσκομίσει το τρόφιμο κατά τη διάρκεια της δίκης ενώπιον του δικαστή έτσι ώστε αυτός να μπορέσει ο ίδιος να εκτιμήσει, οσμιζόμενος ή δοκιμάζοντας, αν το τρόφιμο πληροί τις προϋποθέσεις για να τύχει προστασίας βάσει του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας; Ή ο ενάγων πρέπει (επίσης) να περιγράψει τις δημιουργικές επιλογές σχετικά με τη σύνθεση της γεύσεως και/ή τη συνταγή βάσει των οποίων η γεύση μπορεί να θεωρηθεί προσωπική διανοητική εργασία του δημιουργού της;
- δ) Πώς πρέπει να διαπιστώσει ο δικαστής, σε δίκη σχετική με προσβολή δικαιώματος, αν η γεύση του τροφίμου του εναγομένου έχει τόση ομοιότητα με τη γεύση του τροφίμου του ενάγοντος ώστε να πρέπει να συναχθεί προσβολή του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας; Είναι προς τούτο (επίσης) καθοριστικό το ότι οι συνολικές εντυπώσεις που αφήνουν οι δύο γεύσεις είναι όμοιες;

⁽¹⁾ Οδηγία 2001/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ 2001, L 167, σ. 10).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Ισπανία) στις 29 Μαΐου 2017 — Pilar Centeno Meléndez κατά Universidad de Zaragoza

(Υπόθεση C-315/17)

(2017/C 269/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Pilar Centeno Meléndez

Καθού: Universidad de Zaragoza

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εφαρμόζεται η ρήτρα 4, παράγραφος 1, της συμφωνίας-πλαισίου που προσαρτάται στην οδηγία 1999/70/EK του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999 ⁽¹⁾, στο επίδομα οριζόντιας σταδιοδρομίας το οποίο ζητεί η προσφεύγουσα, διότι αυτό συνιστά συνθήκη απασχολήσεως, ή πρόκειται, αντιθέτως, για αμοιβή η οποία έχει τα χαρακτηριστικά που εκτίθενται στην παρούσα διάταξη και αντιστοιχεί στην υποκειμενική κατάσταση του δικαιούχου, την οποία αυτός εξασφάλισε διά της εργασίας του επί σειρά ετών βάσει κριτηρίων προοδευτικώς αυξανόμενης πολυπλοκότητας και ευθύνης, σταθερότητας, εξειδικεύσεως και επαγγελματισμού;