

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει την εφαρμογή των κρίσιμων κριτηρίων από το Συμβούλιο με γνώμονα το ορθό νομικό κριτήριο

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι, παραλείποντας να εφαρμόσει τα κρίσιμα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στην ανακοίνωση της Επιτροπής για τις αυτόνομες δασμολογικές αναστολές και ποσοτώσεις (ανακοίνωση 2011/C 363/02⁽¹⁾) κατά την εκτίμηση περί του αν πρέπει να λήξει η αυτόνομη δασμολογική αναστολή για το εισαγόμενο προϊόν Benzeneperoxyacid, 3,5-bis(1,1-dimethylethylene)-4-hydroxy-, butyl ester (στο εξής: BPA), το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να εκτιμήσει ορθώς τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς του Συμβουλίου και της Επιτροπής με γνώμονα τα κρίσιμα νομικά κριτήρια και σύμφωνα με τα εφαρμοστέα στην παρούσα περίπτωση ορθά νομικά κριτήρια.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο αντικατέστησε απαραδέκτως το σκεπτικό του Συμβουλίου με το δικό του και παραμόρφωσε προδήλως τα αποδεικτικά στοιχεία

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι, κατά πρώτο λόγο, το Γενικό Δικαστήριο αντικατέστησε απαραδέκτως το σκεπτικό του Συμβουλίου και της Επιτροπής με το δικό του και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, παρέσχε απαραδέκτως έναν δικό του λόγο ως έρεισμα για το ότι τα προσφερόμενα από την ενισταμένη εμπορεύματα θα μπορούσαν να θεωρηθούν πανομοιότυπα, ισοδύναμα ή υποκατάστατα του BPA.

Κατά δεύτερο λόγο, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε κατά τρόπο προδήλως εσφαλμένο τα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία είναι συναφή με την ικανότητα της ενισταμένης να παράσχει επαρκώς διαθέσιμες ποσότητες των προβαλλόμενων ως συγκρινόμενων με το BPA εμπορευμάτων, παραμορφώνοντας το σαφές περιεχόμενο των αποδεικτικών στοιχείων και την εφαρμογή τους στην αξιολόγηση της υποθέσεως πρωτοδικώς.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα κατά την εφαρμογή των συναφών διαδικασιών και υιοθέτησε αντιφατική αιτιολογία

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι η εξουσία της Επιτροπής περί απορριψίμως ενστάσεως λόγω περιόδου καθυστερήσεως στην απάντηση κατά πολύ μακρύτερης από τις 15 εργάσιμες ημέρες οι οποίες προβλέπονται στην ανακοίνωση της Επιτροπής, αφορά μόνο την πρώτη επαφή μεταξύ της ενισταμένης και των αιτούντων εταιριών και όχι μεταγενέστερες επικοινωνίες, κρίση βάσει της οποίας το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η εν λόγω καθυστέρηση δεν ασκεί επιρροή. Κατ' αυτόν τον τρόπο, το Γενικό Δικαστήριο υιοθέτησε αντιφατική αιτιολογία σχετικά με τη φύση, τη λειτουργία και τους ρόλους των διαφόρων συμμετεχόντων στη διαδικασία η οποία προβλέπεται στην ανακοίνωση της Επιτροπής.

⁽¹⁾ ΕΕ 2011, C 363, σ. 6.

Αναίρεση που άσκησε στις 4 Μαΐου 2017 ο GX κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 3 Μαρτίου 2017 στην υπόθεση T-556/16, GX κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-233/17 P)

(2017/C 221/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: GX (εκπρόσωπος: G.-M. Enache, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και εν συνεχεία να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΔΑ·
- να αποζημιωθεί για την υλική και ηθική ζημία που υπέστη λόγω της αποφάσεως αυτής·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Με την αίτηση αναίρεσης ο ανααιρεσίων ζητεί από τη Δικαστήριο την αναίρεση της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2017 στην υπόθεση T-556/16, GX κατά Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή που είχε ασκήσει για την ακύρωση της απόφασης της εξεταστικής επιτροπής του γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/248/13 να μην περιλάβει το όνομά του στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού αυτού.

Προς στήριξη της αναίρεσης ο ανααιρεσίων προβάλλει δύο λόγους:

1. Τον παράνομο χαρακτήρα της προκηρύξεως του διαγωνισμού, του διορθωτικού και των βασικών αρχών του κέντρου αξιολογήσεως

Ο ανααιρεσίων φρονεί ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν είναι σύννομη, στο μέτρο που δεν δικαιολογεί αντικειμενικά ούτε τον περιορισμό στην επιλογή της δεύτερης γλώσσας (γερμανικά, αγγλικά ή γαλλικά) υπό το πρίσμα του συμφέροντος της υπηρεσίας ούτε την αναλογικότητα του περιορισμού αυτού υπό το πρίσμα των πραγματικών αναγκών της υπηρεσίας.

Δεύτερον, ο ανααιρεσίων προβάλλει ότι δεν είναι σύννομες, έγκυρες και επιστημονικά θεμελιωμένες οι βασικές αρχές των αξιολογικών κέντρων οι οποίες διέπουν τους ανοιχτούς διαγωνισμούς EPSO, καθώς δεν υφίσταται τεκμηρίωση, στοιχεία ή επαλήθευση των θεμελιωδών πρακτικών που χρησιμοποιούνται στην EPSO βάσει των ακόλουθων αρχών: (i) «η παλαιότερη συμπεριφορά αποτελεί το καλύτερο κριτήριο προβλέψεως μελλοντικής επίδοσης» (ii) «τα κέντρα αξιολογήσεως, στα οποία γίνεται προσομοίωση πραγματικών καταστάσεων εργασιακού περιβάλλοντος, είναι το καταλληλότερο εργαλείο για την πρόβλεψη της επίδοσης υπό πραγματικές συνθήκες».

Τρίτον, ο ανααιρεσίων υποστηρίζει ότι δεν είναι σύννομο ένα διορθωτικό που δημοσιεύθηκε στον διαγωνισμό EPSO/AD/248/13.

2. Διαδικαστικές παρατυπίες στα κέντρα αξιολογήσεως.

Ο ανααιρεσίων προβάλλει σειρά διαδικαστικών παρατυπιών στο κέντρο αξιολογήσεως για τον διαγωνισμό EPSO/AD/248/13.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 10 Μαΐου 2017 — Gert Teglgard, Fløjstrupgård I/S κατά Fødevareministeriets Klagecenter

(Υπόθεση C-239/17)

(2017/C 221/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Gert Teglgard, Fløjstrupgård I/S

Καθού: Fødevareministeriets Klagecenter

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Σε περίπτωση κατά την οποία γεωργός δεν εφάρμοσε τις κανονιστικές απαιτήσεις διαχείρισεως ή τις ορθές γεωργικές και περιβαλλοντικές συνθήκες κατά τη διάρκεια ενός ημερολογιακού έτους και, επομένως, πρέπει να μειωθούν οι άμεσες ενισχύσεις προς τον γεωργό αυτόν σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 6, παράγραφος 1, του κανονισμού 1782/2003 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου και του άρθρου 66, παράγραφος 1, του κανονισμού 796/2004 ⁽²⁾ της Επιτροπής, θα πρέπει η μείωση των ενισχύσεων να υπολογιστεί βάσει των άμεσων ενισχύσεων προς τον γεωργό:

α) στο ημερολογιακό έτος κατά το οποίο έλαβε χώρα η μη συμμόρφωση ή

β) στο (μεταγενέστερο) ημερολογιακό έτος κατά το οποίο διαπιστώθηκε η μη συμμόρφωση;

- 2) Είναι ίδιο το αποτέλεσμα με γνώμονα τις συνδυασμένες μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 23, παράγραφος 1, του κανονισμού 73/2009 ⁽³⁾ του Συμβουλίου και του άρθρου 70, παράγραφοι 4 και 8, στοιχείο α', του κανονισμού 1122/2009 ⁽⁴⁾ της Επιτροπής;