

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Administrativen Sad — Varna (Βουλγαρία) στις 28 Φεβρουαρίου 2017 — Komisija za zashtita na potrebitelite κατά Evelina Kamenova

(Υπόθεση C-105/17)

(2017/C 144/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen Sad — Varna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Komisija za zashtita na potrebitelite (Επιτροπή Προστασίας Καταναλωτή)

Ανααιρεσίβλητη: Evelina Kamenova

Προδικαστικό ερώτημα

1. Έχει το άρθρο 2, στοιχεία β' και δ', της οδηγίας 2005/29/EK ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές, την έννοια ότι η δραστηριότητα φυσικού προσώπου που είναι καταχωρισμένο σε ιστοσελίδα με σκοπό την πώληση προϊόντων και ταυτόχρονα έχει δημοσιεύσει οκτώ συνολικά αγγελίες για την πώληση διαφόρων προϊόντων μέσω του ιστότοπου, συνιστά δραστηριότητα εμπορευόμενου κατά την έννοια του νομικού ορισμού που περιέχεται στο άρθρο 2, στοιχείο β', αποτελεί εμπορική πρακτική των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές, κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο δ', και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας, σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 1;

⁽¹⁾ Οδηγία 2005/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές») (ΕΕ 2005, L 149, σ. 22).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (Ελλάδα) την 7^η Μαρτίου 2017 — OL κατά PQ

(Υπόθεση C-111/17)

(2017/C 144/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών (Ελλάδα)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: OL

Καθή: PQ

Προδικαστικό ερώτημα

Ποια είναι η ερμηνεία που αρμόζει στον όρο «συνήθης διαμονή», κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 ⁽¹⁾ «Για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας», στην περίπτωση βρέφους που για λόγους τυχαίους ή ανωτέρας βίας γεννήθηκε σε τόπο άλλον από αυτόν που οι συνασκούντες τη γονική του μέριμνα γονείς του σκόπευαν ως τόπο της συνήθους διαμονής του και έκτοτε αυθαίρετα κατακρατήθηκε από τον ένα γονέα του στο κράτος της γεννήσεώς του ή μετακινήθηκε σε τρίτο κράτος. Ειδικότερα, είναι η φυσική παρουσία αναγκαίο και αυτονόητο προαπαιτούμενο, σε κάθε περίπτωση, για τη στοιχειοθέτηση της συνήθους διαμονής ενός προσώπου και δη ενός νεογέννητου παιδιού;

⁽¹⁾ ΕΕ 2003, L 338, σ. 1.