

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, όταν η θεσπισθείσα προς μεταφορά της οδηγίας νομοθεσία κράτους μέλους ορίζει, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/23/ΕΚ, ότι, από την ημερομηνία της μεταβίβασης και έπειτα, ο μεταβιβάζων και ο αποκτών ευθύνονται αλληλεγγύως για τις υποχρεώσεις, συμπεριλαμβανομένων των μισθολογικών, οι οποίες απέρρευσαν, πριν από την ημερομηνία της μεταβίβασης, από τις υφιστάμενες κατά τον χρόνο της μεταβίβασης συμβάσεις εργασίας, συνάδει με το εν λόγω άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας ερμηνεία κατά την οποία η αλληλέγγυα ευθύνη όσον αφορά τις προγενέστερες υποχρεώσεις δεν ισχύει όταν η ανάληψη του κύριου μέρους του εργατικού δυναμικού από τον νέο εργολάβο τού έχει επιβληθεί από τις διατάξεις της κλαδικής συλλογικής συμβάσεως εργασίας του οικείου τομέα και η εν λόγω συλλογική σύμβαση αποκλείει την αλληλέγγυα αυτή ευθύνη όσον αφορά τις προγενέστερες της μεταβίβασης υποχρεώσεις;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2001, L 82, σ. 16.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 9 Φεβρουαρίου 2017 — NCG Banco, S.A. (νυν Abanca Corporación Bancaria, S.A.) κατά Alberto García Salamanca Santos**

(Υπόθεση C-70/17)

(2017/C 121/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Supremo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσίουσα: NCG Banco, S.A. (νυν Abanca Corporación Bancaria S.A.)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Alberto García Salamanca Santos

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ (<sup>1</sup>) την έννοια ότι αναγνωρίζει τη δυνατότητα εθνικού δικαστηρίου, το οποίο εξετάζει τον καταχρηστικό χαρακτήρα ρήτρας πρόωρης λύσεως της συμβάσεως περιληφθείσας σε σύμβαση ενυπόθηκου δανείου συναφθείσα με καταναλωτή, η οποία προβλέπει την καταγγελία λόγω μη καταβολής μίας δόσεως, επιπλέον άλλων περιπτώσεων μη καταβολής περισσότερων δόσεων, να κρίνει καταχρηστικούς μόνο τον συμβατικό όρο ή την περίπτωση μη καταβολής δόσεως και να διατηρήσει σε ισχύ τη συμφωνία πρόωρης λύσεως της συμβάσεως λόγω μη καταβολής περισσότερων δόσεων που προβλέπεται επίσης με γενικό χαρακτήρα στη ρήτρα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι το κύρος ή ο καταχρηστικός χαρακτήρας της ρήτρας πρέπει να εκτιμάται κατά τον χρόνο ασκήσεως της δυνατότητας;
- 2) Έχει εθνικό δικαστήριο, βάσει της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, την εξουσία –αφού κηρύξει καταχρηστική ρήτρα πρόωρης λύσεως της συμβάσεως περιληφθείσα σε σύμβαση δανείου ή πιστώσεως εξασφαλισμένη με υποθήκη– να κρίνει ότι η συμπληρωματική εφαρμογή εθνικής διατάξεως, καίτοι καθορίζει την κίνηση ή τη συνέχιση της διαδικασίας εκτελέσεως κατά του καταναλωτή, είναι ευνοϊκότερη για τον καταναλωτή από την κατάργηση της εν λόγω ειδικής διαδικασίας εκτελέσεως ενυπόθηκης απαιτήσεως και την παροχή στον πιστωτή του δικαιώματος να ζητήσει τη λύση της συμβάσεως δανείου ή πιστώσεως, ή να απαιτήσει τα οφειλόμενα ποσά, και την επακόλουθη εκτέλεση της καταπιεστικής αποφάσεως, χωρίς τα πλεονεκτήματα που προβλέπει για τον καταναλωτή η ειδική εκτέλεση ενυπόθηκης απαιτήσεως;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

**Προσφυγή της 24ης Φεβρουαρίου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας**

(Υπόθεση C-97/17)

(2017/C 121/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: P. Mihaylova, C. Hermes)

Καθή: Δημοκρατία της Βουλγαρίας

### Αιτήματα

Η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Βουλγαρίας, μη κατατάσσοντας τη σημαντική για την προστασία των πτηνών περιοχή «Rila», στο σύνολό της, σε ζώνη ειδικής προστασίας, παρέλειψε να κατατάξει σε ζώνες ειδικής προστασίας τα πιο κατάλληλα, σε αριθμό και επιφάνεια, εδάφη για τη διατήρηση των ειδών πτηνών που παρατίθενται στο παράρτημα I της οδηγίας 2009/147/ΕΚ <sup>(1)</sup> περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών και, ως εκ τούτου, αθέτησε τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Βουλγαρίας στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η υπόθεση αφορά τη διατήρηση πολλών ειδών πτηνών που παρατίθενται στο παράρτημα I της οδηγίας 2009/147 και των οικοτόπων τους στην ορεινή περιοχή Rila της νοτιοδυτικής Βουλγαρίας. Η σημαντική για την προστασία των πτηνών περιοχή «Rila» είναι από τα σημαντικότερα εδάφη της χώρας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη διατήρηση άνω των 130 ειδών φωλεοπιών πτηνών. 41 είδη είναι σημαντικά από απόψεως προστασίας της φύσεως σε ευρωπαϊκό επίπεδο και ένα εξ αυτών απειλείται σε παγκόσμιο επίπεδο.

Κατά το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/147, τα είδη που παρατίθενται στο παράρτημα I αποτελούν αντικείμενο μέτρων ειδικής διατηρήσεως σε σχέση με τον οικοτόπό τους, ώστε να εξασφαλισθεί η επιβίωση και η αναπαραγωγή τους στην περιοχή εξαπλώσεώς τους. Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής ορίζει περαιτέρω ότι τα κράτη μέλη κατατάσσουν σε ζώνες ειδικής προστασίας τα πιο κατάλληλα, σε αριθμό και επιφάνεια, εδάφη για τη διατήρηση των ειδών αυτών.

Κατά την άποψη της Επιτροπής, η Δημοκρατία της Βουλγαρίας όφειλε να κατατάξει τη σημαντική για την προστασία των πτηνών περιοχή «Rila», στο σύνολό της, σε ζώνη ειδικής προστασίας, κάτι το οποίο δεν έπραξε έως τώρα. Η Επιτροπή προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τη σημασία που έχει για την προστασία των πτηνών η μη καταταγείσα σε ζώνη προστασίας περιοχή «Rila».

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2009/147/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών (ΕΕ 2010, L 20, σ. 7).

**Αναίρεση που άσκησαν στις 24 Φεβρουαρίου 2017 οι Koninklijke Philips NV και Philips France κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-762/14: Koninklijke Philips NV και Philips France κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-98/17 P)

(2017/C 121/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Koninklijke Philips NV, Philips France (εκπρόσωποι: J. K. de Pree, advocaat, T. M. Snoep, advocaat, A. M. ter Haar, advocaat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρσειβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο μέτρο που αφορά τις Koninklijke Philips NV και Philips France· και/ή
- να ακυρώσει ή να μειώσει τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στις Koninklijke Philips NV και Philips France· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.