

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 10 Φεβρουαρίου 2017 — Jonathan Heintges κατά Germanwings GmbH

(Υπόθεση C-74/17)

(2017/C 151/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Jonathan Heintges

Εναγομένη: Germanwings GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- I. Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 ⁽¹⁾ την έννοια ότι ως «δικαιώματα για περαιτέρω αποζημίωση», κατά τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, νοούνται μόνον τα δικαιώματα που στηρίζονται σε νομικές βάσεις εκτός του κανονισμού;
- II. α. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 8 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 την έννοια ότι, σε περίπτωση που αερομεταφορέας δεν εκπληρώνει τις προβλεπόμενες στις παραγράφους 1 και 2 του εν λόγω άρθρου παροχές, από τη διάταξη αυτή απορρέει αυτοτελές δικαίωμα του επιβάτη για αποζημίωση λόγω μη εκπληρώσεως των ως άνω παροχών και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, εκτείνεται το δικαίωμα αυτό και στην καταβολή των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε ο επιβάτης για τη διοργανωθείσα από τον ίδιο με άλλον τρόπο μεταφορά του προκειμένου να αφιχθεί στον τελικό προορισμό του;
- αα. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο σκέλος II.α, υπόκειται το δικαίωμα αποζημίωσης, όσον αφορά τη διοργανωθείσα από τον ίδιο τον επιβάτη με άλλον τρόπο μεταφορά του, στην προβλεπόμενη στο άρθρο 12, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 έκπτωση;
- β. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα και εφόσον η εθνική νομοθεσία περιλαμβάνει ρύθμιση, βάσει της οποίας ο επιβάτης έχει δικαίωμα, λόγω παραβιάσεως της απορρέουσας από το άρθρο 8 του κανονισμού υποχρεώσεως, να ζητήσει από τον αερομεταφορέα να του καταβάλει τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε επειδή μερίμνησε ο ίδιος για τη με άλλον τρόπο μεταφορά του, υπόκειται αυτό το ερειδόμενο στην εθνική νομοθεσία δικαίωμα αποζημίωσης σε έκπτωση βάσει του άρθρου 12, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού;
- γ. Σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι τυγχάνει εφαρμογής η έκπτωση του άρθρου 12, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004, στο πλαίσιο είτε του σκέλους II.α είτε του σκέλους II.β, έχει το άρθρο 12 την έννοια ότι η έκπτωση εφαρμόζεται αυτομάτως, χωρίς να απαιτείται να προβάλει σχετικό αίτημα ο υπόχρεος προς αποζημίωση διάδικος;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Φεβρουαρίου 2017 η Fiesta Hotels & Resorts, S.L. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 30 Νοεμβρίου 2016 στην υπόθεση T-217/15, Fiesta Hotels & Resorts κατά EUIPO — Residencial Palladium (Palladium Palace Ibiza Resort & Spa)

(Υπόθεση C-75/17 P)

(2017/C 151/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Fiesta Hotels & Resorts, S.L. (εκπρόσωποι: J.-B. Devaureix και J. C. Erdozain López, δικηγόροι)