

- 2) Αν διαπιστωθεί ότι ο δανικός φορολογικός νόμος δεν προβλέπει διαφορετική μεταχείριση, όπως συνέβη στην υπόθεση Philips, συνιστά αυτή καθ' εαυτή η περιγραφείσα απαγόρευση εκπτώσεως –σε μια κατάσταση όπου τα κέρδη μόνιμης εγκαταστάσεως μιας αλλοδαπής εταιρίας εμπίπτουν στη φορολογική αρμοδιότητα του κράτους υποδοχής– περιορισμό της ελευθερίας εγκαταστάσεως κατά το άρθρο 49 ΣΛΕΕ, χρίζοντα δικαιολογήσεως βάσει επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, δύναται ένας τέτοιος περιορισμός να δικαιολογηθεί από τον σκοπό αποτροπής της διπλής εκπτώσεως μιας ζημίας ή από τον σκοπό διασφαλίσεως της ισόρροπης κατανομής των φορολογικών αρμοδιοτήτων μεταξύ των κρατών μελών ή ακόμη από συνδυασμό των δύο αυτών δικαιολογητικών λόγων;
- 4) Αν αυτό ισχύει, είναι αναλογικός ένας τέτοιος περιορισμός;

⁽¹⁾ Απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Σεπτεμβρίου 2012, υπόθεση C-18/11 (EU:C:2012:532).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ισπανία) στις 25 Ιανουαρίου 2017 — Isabel González Castro κατά Mutua Umivale y Prosegur España S.L.

(Υπόθεση C-41/17)

(2017/C 121/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Isabel González Castro

Εφεσίβλητοι: Mutua Umivale και Prosegur España S.L.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 7 της οδηγίας 92/85/ΕΟΚ ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η νυκτερινή εργασία, την οποία δεν πρέπει να υποχρεούνται να εκτελούν οι κατά την έννοια του άρθρου 2 εργαζόμενες, συμπεριλαμβανομένων, ως εκ τούτου, των γαλουχουσών εργαζομένων, περιλαμβάνει, πέραν της εργασίας που πραγματοποιείται εξ ολοκλήρου κατά τη διάρκεια της νύκτας, και την εργασία σε βάρδιες, όταν ορισμένες από τις βάρδιες αυτές πραγματοποιούνται, όπως εν προκειμένω, κατά τη διάρκεια της νύκτας;
- 2) Στο πλαίσιο διαφοράς στην οποία επίμαχη είναι η ύπαρξη κινδύνου κατά τη διάρκεια της γαλουχίας της εργαζόμενης, έχουν εφαρμογή οι ειδικοί κανόνες περί του βάρους αποδείξεως εκ του άρθρου 19, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/54/ΕΚ ⁽²⁾ — το οποίο έχει μεταφερθεί στην ισπανική έννομη τάξη, μεταξύ άλλων, με το άρθρο 96, παράγραφος 1, του Ley 36/2011— σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις του άρθρου 5 της οδηγίας 92/85/ΕΟΚ — το οποίο έχει μεταφερθεί στην ισπανική έννομη τάξη με το άρθρο 26 του Ley de Prevención de Riesgos Laborales [νόμου για την πρόληψη των εργασιακών κινδύνων] — για την απαλλαγή της γαλουχούσας εργαζόμενης από την εργασία και, ενδεχομένως, για την ανανώριση της παροχής την οποία η εσωτερική έννομη τάξη συνδέει με τον κίνδυνο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 1, της ως άνω οδηγίας 92/85/ΕΟΚ;
- 3) Μπορεί το άρθρο 19, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας 2006/54/ΕΚ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αποτελούν «πραγματικά περιστατικά από τα οποία τεκμαίρεται η ύπαρξη άμεσης ή έμμεσης διάκρισης» εις βάρος γαλουχούσας εργαζομένης — σε διαφορά κατά την οποία επίμαχη είναι η ύπαρξη, κατά τη διάρκεια της γαλουχίας, κινδύνου επαγόμενου απαλλαγής από την υποχρέωση εργασίας, όπως η απαλλαγή αυτή προβλέπεται από το άρθρο 5 της οδηγίας 92/85/ΕΚ και έχει μεταφερθεί στην ισπανική έννομη τάξη με το άρθρο 26 του Ley de Prevención de Riesgos Laborales — το ότι: 1) η εργαζόμενη απασχολείται ως φύλακας ασφαλείας υπό καθυστώσ εργασίας σε βάρδιες, πραγματοποιώντας ορισμένες από τις βάρδιες αυτές κατά τη διάρκεια τη νύκτας και επιπροσθέτως κατά μόνας, 2) εκτελώντας εξάλλου γύρους ελέγχου και αντιμετώπιζοντας, κατά περίπτωση, επείγοντα περιστατικά (εγκληματικές ενέργειες, πυρκαγιές ή άλλα συμβάντα), χωρίς συναφώς 3) να αποδεικνύεται ότι υπάρχει στην επιχείρηση κατάλληλος χώρος για τον μητρικό θηλασμό, ή, ενδεχομένως, για την τεχνητή άντληση του μητρικού γάλακτος;

- 4) Σε διαφορά κατά την οποία επίμαχη είναι η ύπαρξη, κατά τη διάρκεια της γαλουχίας, κινδύνου επαγόμενου απαλλαγής από την υποχρέωση εργασίας, και εφόσον αποδεικνύονται τα «πραγματικά περιστατικά από τα οποία τεκμαίρεται η ύπαρξη άμεσης ή έμμεσης διάκρισης» σύμφωνα με το άρθρο 19, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/54/EK σε συνδυασμό με το άρθρο 5 της οδηγίας 92/85/EOK — όπως έχει μεταφερθεί στην ισπανική έννομη τάξη με το άρθρο 26 του *Ley de Prevención de Riesgos Laborales*: Φέρει η γαλουχούσα εργαζόμενη, προκειμένου να τύχει απαλλαγής από την εργασία σύμφωνα με την εσωτερική νομοθεσία —που μεταφέρει το άρθρο 5, παράγραφοι 2 και 3, της οδηγίας 92/85/EOK—, το βάρος να αποδείξει ότι η προσαρμογή των συνθηκών εργασίας και/ή του χρόνου εργασίας είναι τεχνικά ή/και αντικειμενικά αδύνατη ή δεν είναι εύλογο να απαιτηθεί και ότι η αλλαγή θέσεως εργασίας είναι τεχνικά ή/και αντικειμενικά αδύνατη ή δεν είναι εύλογο να απαιτηθεί; Ή, αντιθέτως, η απόδειξη των περιστάσεων αυτών αποκλείεται στους εναγομένους (τον εργοδότη και τον οργανισμό που καλύπτει τη συνδεδεμένη με την αναστολή της συμβάσεως εργασίας παροχή κοινωνικής ασφάλισης);

⁽¹⁾ Οδηγία 92/85/EOK του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, σχετικά με την εφαρμογή μέτρων που αποβλέπουν στη βελτίωση της υγείας και της ασφάλειας κατά την εργασία των εγκύων, λεχόνων και γαλουχουσών εργαζομένων. *EE* 1992, L 348, σ. 1.

⁽²⁾ Οδηγία 2006/54/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουλίου 2006, για την εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης. *EE* 2006, L 204, σ. 23.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Hamburg (Γερμανία) στις
27 Ιανουαρίου 2017 — The Scotch Whisky Association, The Registered Office κατά Michael Klotz**

(Υπόθεση C-44/17)

(2017/C 121/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Εναγόμενος: Michael Klotz

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 16, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 110/2008 ⁽¹⁾ την έννοια ότι, για να συντρέχει «άμεση ή έμμεση εμπορική χρήση» καταχωρισμένης γεωγραφικής ενδείξεως για αλκοολούχα ποτά, απαιτείται η καταχωρισμένη γεωγραφική ένδειξη να χρησιμοποιείται σε πανομοιότυπη μορφή ή σε ηχητικώς και/ή οπτικώς παρόμοια μορφή ή αρκεί το επίμαχο στοιχείο του σημείου να δημιουργεί στο ενδιαφερόμενο κοινό οποιοδήποτε είδους συνειρμούς σχετικούς με την καταχωρισμένη γεωγραφική ένδειξη ή τη γεωγραφική περιοχή;

Εάν ισχύει το δεύτερο: Έχει σημασία για τη διαπίστωση του κατά πόσον συντρέχει «έμμεση εμπορική χρήση» το πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται το επίμαχο στοιχείο ή το πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να αποκλείσει τη συνδρομή έμμεσης εμπορικής χρήσεως της καταχωρισμένης γεωγραφικής ενδείξεως ακόμα και αν το επίμαχο στοιχείο συνοδεύεται από ένδειξη για την πραγματική προέλευση του προϊόντος;

- 2) Έχει το άρθρο 16, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 110/2008, την έννοια ότι για την «επίκληση» γεωγραφικής ενδείξεως απαιτείται να υφίσταται ηχητική και/ή οπτική ομοιότητα μεταξύ της καταχωρισμένης γεωγραφικής ενδείξεως και του επίμαχου στοιχείου ή αρκεί το επίμαχο στοιχείο να δημιουργεί στο ενδιαφερόμενο κοινό οποιοδήποτε είδους συνειρμούς σχετικούς με την καταχωρισμένη γεωγραφική ένδειξη ή τη γεωγραφική περιοχή;

Εάν ισχύει το δεύτερο: Έχει σημασία για τη διαπίστωση του κατά πόσον συντρέχει «επίκληση» το πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται το επίμαχο στοιχείο ή το πλαίσιο αυτό δεν μπορεί να αντισταθμίσει την παράνομη επίκληση του επίμαχου στοιχείου ακόμα και αν το επίμαχο στοιχείο συνοδεύεται από ένδειξη για την πραγματική προέλευση του προϊόντος;