

Καθών: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 7 της οδηγίας 2003/88/ΕΚ<sup>(1)</sup> την έννοια ότι αντιτίθεται σε διάταξη εθνικής νομοθεσίας η οποία, κατά τον καθορισμό της διάρκειας της άδειας εργαζομένου, δεν υπολογίζει ως χρόνο υπηρεσίας τη διάρκεια της γονικής άδειας για παιδί έως δύο ετών;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2003/88/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με ορισμένα στοιχεία της οργάνωσης του χρόνου εργασίας (ΕΕ 2003 L 299, σ. 9).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) στις 13 Ιανουαρίου 2017 — TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal κατά Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Υπόθεση C-16/17)

(2017/C 104/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

### Αιτούν δικαστήριο

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: TGE Gas Engineering GmbH — Sucursal em Portugal

Καθή: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχουν τα άρθρα 44, 45, 132, παράγραφος 1, στοιχείο στ', 167, 168, 169, 178, 179, 192, στοιχείο α', 193, 194 και 196 της οδηγίας ΦΠΑ (οδηγία 2006/112)<sup>(1)</sup>, τα άρθρα 10 και 11 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 282/2011<sup>(2)</sup> και η αρχή της ουδετερότητας την έννοια ότι προσκρούει σε αυτά η απόφαση της πορτογαλικής φορολογικής αρχής να αρνηθεί το δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ υποκαταστήματος εταιρίας γερμανικού δικαίου, όταν:

- η εταιρία γερμανικού δικαίου απέκτησε αριθμό φορολογικού μητρώου στην Πορτογαλία για την εκτέλεση μεμονωμένης πράξεως, ήτοι την «απόκτηση εταιρικής συμμετοχής», ο οποίος αντιστοιχεί σε αλλοδαπή εταιρία χωρίς μόνιμη εγκατάσταση·
- ακολούθως, το υποκατάστημα της ως άνω εταιρίας γερμανικού δικαίου ενεγράφη στην Πορτογαλία και του χορηγήθηκε αριθμός φορολογικού μητρώου ως μόνιμη εγκατάσταση της εταιρίας αυτής·
- κατόπιν, η εταιρία γερμανικού δικαίου, κάνοντας χρήση του πρώτου αριθμού φορολογικού μητρώου, συνήψε με άλλη εταιρία σύμβαση ιδρύσεως ομίλου οικονομικού σκοπού (ΟΟΣ) για την εκτέλεση συμβάσεως έργου στην Πορτογαλία·
- στη συνέχεια, το υποκατάστημα, κάνοντας χρήση του αριθμού φορολογικού μητρώου του, συνήψε σύμβαση υπεργολαβίας με τον ΟΟΣ, η οποία προβλέπει αμοιβαίες παροχές μεταξύ υποκαταστήματος και ΟΟΣ καθώς και ότι ο ΟΟΣ θα χρεώνει στους υπεργολάβους, κατά τα συμφωνηθέντα ποσοστά, τις πραγματοποιούμενες από αυτόν δαπάνες·
- ο ΟΟΣ ανέγραψε στα χρεωστικά σημειώματα τα οποία απηύθυνε στο υποκατάστημα τον αριθμό φορολογικού μητρώου του υποκαταστήματος και χρέωσε βάσει αυτού τον ΦΠΑ·
- το υποκατάστημα εξέπεσε τον βεβαιωθέντα στα χρεωστικά σημειώματα ΦΠΑ·

- οι εργασίες του ΟΟΣ περιλαμβάνουν (μέσω υπεργολαβίας) τις εργασίες του υποκαταστήματος και της άλλης επιχειρήσεως μέλους του ΟΟΣ, αμφότεροι δε οι τελευταίοι χρεώνουν στον ΟΟΣ το σύνολο των εσόδων τα οποία εκείνος χρέωσε στον κύριο του έργου;

- (<sup>1</sup>) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).
- (<sup>2</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 282/2011 του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2011, για τη θέσπιση μέτρων εφαρμογής της οδηγίας 2006/112/ΕΚ σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2011, L 77, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos apeliacinis teismas (εφετείο Λιθουανίας) στις 19 Ιανουαρίου 2017 — flyLAL-Lithuanian Airlines, ανώνυμη εταιρία υπό εκκαθάριση κατά Tarptautinis oro uostas «Ryga», δημόσια ανώνυμη εταιρία Air Baltic Corporation A/S**

(Υπόθεση C-27/17)

(2017/C 104/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: flyLAL-Lithuanian Airlines, ανώνυμη εταιρία υπό εκκαθάριση

Εφεσίβλητες: Tarptautinis oro uostas «Ryga», δημόσια ανώνυμη εταιρία Air Baltic Corporation A/S

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως, πρέπει η έννοια «του τόπου όπου συνέβη το ζημιολόγο γεγονός», όπως χρησιμοποιείται στο άρθρο 5, σημείο 3, του κανονισμού Βρυξέλλες I (<sup>1</sup>), να θεωρηθεί ότι προσδιορίζει τον τόπο στον οποίο οι εφεσίβλητες συνήψαν παράνομη συμφωνία κατά παράβαση του άρθρου 82, στοιχείο γ', της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (άρθρο 102, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ) ή τον τόπο στον οποίο τελέστηκαν πράξεις εκμεταλλεύσεως του οικονομικού πλεονεκτήματος που αποκτήθηκε από την εν λόγω συμφωνία, με την εφαρμογή επιθετικής πολιτικής τιμών (σταυροειδής επιδότηση) στο πλαίσιο του ανταγωνισμού με την εκκαλούσα στις ίδιες σχετικές αγορές;
- 2) Μπορεί, στην υπό κρίση υπόθεση, η ζημία (απώλεια εισοδήματος) που υπέστη η εκκαλούσα λόγω των συγκεκριμένων παράνομων πράξεων των εφεσίβλητων να θεωρηθεί ότι συνιστά ζημία κατά την έννοια του άρθρου 5, σημείο 3, του κανονισμού Βρυξέλλες I;
- 3) Υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως, θεωρείται η εκμετάλλευση του υποκαταστήματος της Air Baltic Corporation στη Δημοκρατία της Λιθουανίας ότι συνιστά εκμετάλλευση υποκαταστήματος κατά την έννοια του άρθρου 5, σημείο 5, του κανονισμού Βρυξέλλες I;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2001 L 12, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 24 Ιανουαρίου 2017 — Eamonn Donnellan κατά The Revenue Commissioners**

(Υπόθεση C-34/17)

(2017/C 104/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court (Ιρλανδία)