

Δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου που κίνησε ο

Α

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 45 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι αντίκειται σε κανόνα διεθνούς δικαιοδοσίας προβλεπόμενο από ρύθμιση κράτους μέλους, όπως η επίμαχη στην κύρια δίκη, η οποία εξαρτά τη χορήγηση διαγραφής χρεών από την προϋπόθεση ότι ο οφειλέτης έχει την κατοικία του ή τη διαμονή του εντός του οικείου κράτους μέλους.
- 2) Το άρθρο 45 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι υποχρεώνει το εθνικό δικαστήριο να μην εφαρμόσει την προϋπόθεση κατοικίας που ορίζει εθνικός κανόνας διεθνούς δικαιοδοσίας όπως ο επίμαχος στην κύρια δίκη, ανεξαρτήτως του αν η διαδικασία διαγραφής χρεών, η οποία επίσης προβλέπεται στη ρύθμιση αυτή, θα είχε ενδεχομένως ως συνέπεια να θιγούν οι απαιτήσεις ιδιωτών δυνάμει της ρυθμίσεως αυτής.

(¹) ΕΕ C 83 της 5.3.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουλίου 2019 [αίτηση του Bezirksgericht Villach (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Norbert Reitbauer κ.λπ. κατά Enrico Casamassima

(Υπόθεση C-722/17) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 — Διεθνής δικαιοδοσία σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις — Αποκλειστική διεθνής δικαιοδοσία — Άρθρο 24, σημεία 1 και 5 — Διαφορές σχετικές με εμπράγματα δικαιώματα επί ακινήτων και με την εκτέλεση αποφάσεων — Διαδικασία δικαστικού πλειστηριασμού ακινήτου — Ανακοπή κατά της διανομής του προϊόντος του εν λόγω πλειστηριασμού)

(2019/C 305/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bezirksgericht Villach

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

κατά

Enrico Casamassima

Διατακτικό

Το άρθρο 24, σημεία 1 και 5, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι η ανακοπή την οποία ασκεί πιστωτής κατά της διανομής του προϊόντος δικαστικού πλειστηριασμού ακινήτου και με την οποία ζητείται να διαπιστωθεί, αφενός, η απόσβεση ορισμένης ανταπαίτησης μέσω συμψηφισμού και, αφετέρου, η αδυναμία πραγματοποίησης αναγκαστικής εκτέλεσης με βάση την εμπράγματη ασφάλεια που έχει συσταθεί για την ασφάλιση της τελευταίας αυτής απαίτησης δεν εμπίπτει στην αποκλειστική διεθνή δικαιοδοσία των δικαστηρίων του κράτους μέλους της τοποθεσίας του ακινήτου ή των δικαστηρίων του τόπου της αναγκαστικής εκτέλεσης.

(¹) ΕΕ C 268 της 30.7.2018.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πρώτο τμήμα) της 10ης Ιουλίου 2019 — VG, διάδοχος του MS, κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-19/18 P) (¹)

(Αίτηση αναιρέσεως — Αγωγή περί χρηματικής ικανοποίησης κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής — Απόφαση της Επιτροπής να θέσει τέρμα σε συνεργασία στο πλαίσιο του δικτύου Team Europe — Χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης — Ένσταση απαραδέκτου την οποία προέβαλε η Επιτροπή — Συμβατικός ή αδικοπρακτικός χαρακτήρας της διαφοράς)

(2019/C 305/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: VG, διάδοχος του MS (εκπρόσωπος: L. Levi, avocate)

Έτερος διάδικος στη διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar και B. Mongin)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει τη VG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 83 της 5.3.2018.