

7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να αποφασίσει, κατά την έννοια του άρθρου 265 ΣΛΕΕ, όσον αφορά τη χορήγηση κρατικής ενισχύσεως υπό μορφή φορολογικών πλεονεκτημάτων προς οικείους τρίτους τα οποία δεν είχαν εγκριθεί με την απόφαση περί σχεδιασμού (στάδιο σχεδιασμού).

Προσφυγή της 21ης Δεκεμβρίου 2016 — Λαμπίρη κατά ΕΟΚΕ και Επιτροπής των Περιφερειών

(Υπόθεση T-904/16)

(2017/C 063/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Βασιλική Λαμπίρη (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: J.-N. Louis και N. De Montigny, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή, Επιτροπή των Περιφερειών της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Επιτροπής των Περιφερειών της 11ης Μαΐου 2016 περί τοποθετήσεως της προσφεύγουσας στη θέση της διοικητικής υπαλλήλου στη Διεύθυνση μετάφρασης, κατ' εφαρμογή του διακανονισμού στο πλαίσιο της υποθέσεως F-33/15·
- να κρίνει ότι η ΕΟΚΕ ευθύνεται για κατάχρηση εξουσίας και παρέβη την υποχρέωσή της πίστεως έναντι της προσφεύγουσας, παραπλανώντας την εκ προθέσεως ως προς την έκταση εφαρμογής της συμφωνίας που συνήφθη μεταξύ των μερών στις 4 Φεβρουαρίου 2016·
- να καταδικάσει την ΕΟΚΕ και την ΕτΠ από κοινού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά τρόπο παραβαίνοντα προδήλως τον φιλικό διακανονισμό στην υπόθεση F-33/15, Λαμπίρη κατά ΕΟΚΕ.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας, στο μέτρο που η προσφεύγουσα παραπλανήθηκε δολίως ως προς την έκταση εφαρμογής της συμφωνίας που συνήφθη μεταξύ των μερών και ειδικότερα ως προς την ερμηνεία των όρων της συμφωνίας εκ μέρους των δύο επιτροπών.

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2016 — Schwenk Zement κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-907/16)

(2017/C 063/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Schwenk Zement KG (Ulm, Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Soltész, M. Raible και G. Wecker, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση προσφυγή ακυρώσεως βάλλει κατά της αποφάσεως C (2016) 6591 τελικό της Επιτροπής, της 10ης Οκτωβρίου 2016 (υπόθεση M.7878 — HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia [EE 2016, C 374, σ. 1]).

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 ⁽¹⁾, ενδεχομένως σε συνδυασμό με το σημείο 147 της κωδικοποιημένης ανακοινώσεως της Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 (στο εξής: κωδικοποιημένη ανακοίνωση περί δικαιοδοσίας)

Η προσφεύγουσα προβάλλει, στο πλαίσιο του πρώτου λόγου ακυρώσεως, ότι η Επιτροπή δεν είναι αρμόδια να εξετάσει την επίμαχη συγκέντρωση. Συγκεκριμένα, εάν η προσφεύγουσα δεν είχε θεωρηθεί, όπως θα έπρεπε, ως συμμετέχουσα επιχείρηση, δεν θα διαπιστωνόταν υπέρβαση των κατ' άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 κατώτατων ορίων που αφορούν τον κύκλο εργασιών.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: έλλειψη αιτιολογίας

Η προσφεύγουσα προσάπτει, συναφώς, στην Επιτροπή ότι, μολονότι παραπέμπει στην εξαιρετική περίπτωση του σημείου 147 της κωδικοποιημένης ανακοινώσεως περί δικαιοδοσίας, δεν αποδεικνύει ότι συντρέχουν πράγματι οι σχετικές προϋποθέσεις.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ 2004, L 24, σ. 1).

Προσφυγή της 22ας Δεκεμβρίου 2016 — RRTec κατά EUIPO — Mobotec (RROFA)

(Υπόθεση T-912/16)

(2017/C 063/46)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RRTec sp. z o o. (Gleiwitz, Πολωνία) (εκπρόσωπος: T. Gawrylczyk, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mobotec AB (Γκέτεμποργκ, Σουηδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο περιέχει το λεκτικό στοιχείο «RROFA» — Υπ' αριθ. 12 699 534 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 5ης Οκτωβρίου 2016 στην υπόθεση R 2392/2015-1