

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 28ης Οκτωβρίου 2016, περί τροποποίησης των όρων απαλλαγής του αγωγού φυσικού αερίου Opel από την υποχρέωση τηρήσεως των κανόνων για την πρόσβαση τρίτων και των εγκεκριμένων τιμολογίων βάσει της οδηγίας 2003/55/ΕΚ·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2009/73/ΕΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 194, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και παραβίαση της αρχής της αλληλεγγύης λόγω νέας απαλλαγής του αγωγού φυσικού αερίου Opel από την υποχρέωση τηρήσεως των σχετικών κανόνων, μολονότι η εν λόγω απαλλαγή θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια παροχής φυσικού αερίου.
2. Έλλειψη αρμοδιότητας εκ μέρους της Επιτροπής και παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, σημείο 17, της οδηγίας 2009/73/ΕΚ λόγω νέας απαλλαγής του αγωγού φυσικού αερίου Opel από την υποχρέωση τηρήσεως των σχετικών κανόνων, μολονότι ο εν λόγω αγωγός δεν αποτελεί «γραμμή διασύνδεσης».
3. Παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2009/73/ΕΚ λόγω νέας απαλλαγής του αγωγού φυσικού αερίου Opel από την υποχρέωση τηρήσεως των σχετικών κανόνων, μολονότι δεν υφίσταται κίνδυνος να μην υλοποιηθεί η επένδυση σε περίπτωση μη χορηγήσεως της εν λόγω απαλλαγής.
4. Παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχεία α' και ε', της οδηγίας 2009/73/ΕΚ λόγω νέας απαλλαγής του αγωγού φυσικού αερίου Opel από την υποχρέωση τηρήσεως των σχετικών κανόνων, παρά τις επιπτώσεις στον ανταγωνισμό από τη χορήγηση της συγκεκριμένης απαλλαγής.
5. Παράβαση διεθνών συνθηκών που δεσμεύουν την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως η Συνθήκη για τον Χάρτη Ενέργειας, η Συνθήκη για την Ενεργειακή Κοινότητα και η Συμφωνία Σύνδεσης με την Ουκρανία.

Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2016 — Multiconnect κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-884/16)

(2017/C 038/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Multiconnect GmbH (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J.-M. Schultze, S. Pautke και C. Ehlenz, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις ενέργειες της Επιτροπής, στις οποίες προέβη το τμήμα ελέγχου των συμπράξεων της Γενικής Διευθύνσεως Ανταγωνισμού στο πλαίσιο εκτελέσεως του τρίτου μέρους («non-MNO-Remedy») της αποφάσεως M.7018, και ιδίως την εκτίμηση που παρατίθεται στα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 24ης Οκτωβρίου 2016 και της 29ης Οκτωβρίου 2016, κατά την οποία η non-MNO-Remedy περιορίζεται μόνο σε αμιγείς παρόχους υπηρεσιών, αποκλειομένων των MVNO (mobile virtual network operators) όπως η προσφεύγουσα·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση C(2014) 4443 τελικό στην υπόθεση M.7018·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση των Συνθηκών ή κάποιου σχετικού με την εφαρμογή τους κανόνα δικαίου

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής ερμηνεύει και εφαρμόζει κατά τρόπο εσφαλμένο την απόφαση C(2014) 4443 τελικό στην υπόθεση M.7018 και τις δεσμεύσεις που απορρέουν από αυτήν, καθόσον περιορίζει κατ' ουσίαν την κοινώς καλούμενη «non-MNO-Remedy», με την οποία η Telefonica δεσμεύθηκε να παρέχει σε τρίτους πρόσβαση σε υπηρεσίες 4G στη χονδρική αγορά κινητών δικτύων, μόνο σε τρίτους που λειτουργούν βάσει του επιχειρηματικού μοντέλου του παρόχου υπηρεσιών και δεν εξασφαλίζει ότι η Telefonica θα παρέχει, σύμφωνα με τη «non-MNO-Remedy», πρόσβαση σε υπηρεσίες 4G και σε τρίτους στο πλαίσιο του επιχειρηματικού μοντέλου MVNO.

2. Δεύτερος λόγος που προβάλλεται επικουρικώς: παράβαση των Συνθηκών ή κάποιου σχετικού με την εφαρμογή τους κανόνα δικαίου, καθώς και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και πλημμελής αιτιολογία, καθόσον με την απόφαση C(2014) 4443 τελικό έγινε εσφαλμένως δεκτό ότι οι δεσμεύσεις που ανέλαβε η Telefonica θα μπορούσαν να άρουν κάθε ανησυχία όσον αφορά τον ανταγωνισμό.

Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2016 — Mass Response Service κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-885/16)

(2017/C 038/70)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mass Response Service GmbH (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωποι: J.-M. Schultze, S. Pautke και C. Ehlenz, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις ενέργειες της Επιτροπής, στις οποίες προέβη το τμήμα ελέγχου των συμπράξεων της Γενικής Διευθύνσεως Ανταγωνισμού στο πλαίσιο εκτελέσεως του τρίτου μέρους («non-MNO-Remedy») της αποφάσεως M.7018, και ιδίως την εκτίμηση που παρατίθεται στα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 24ης Οκτωβρίου 2016 και της 29ης Οκτωβρίου 2016, κατά την οποία η non-MNO-Remedy περιορίζεται μόνο σε αμιγείς παρόχους υπηρεσιών, αποκλειομένων των MVNO (mobile virtual network operators) όπως η προσφεύγουσα·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση C(2014) 4443 τελικό στην υπόθεση M.7018·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους, οι οποίοι είναι κατ' ουσίαν πανομοιότυποι ή παρόμοιοι με τους λόγους που προβλήθηκαν στην υπόθεση T-884/16, Multiconnect κατά Επιτροπής.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Οκτωβρίου 2016 — Πολωνία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-167/16) ⁽¹⁾

(2017/C 038/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 243 της 4.7.2016.