

2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον στην προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή αποφαινεται ότι με το προσβαλλόμενο καθεστώς παρέχεται επιλεκτικό πλεονέκτημα.
3. Ο τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλείται από παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθώς και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή έκρινε ότι το προσβαλλόμενο καθεστώς συνεπάγεται την παροχή πλεονεκτήματος.
4. Ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται επικουρικά, αντλείται από παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, παραβίαση των αρχών της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αναλογικότητας, από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, κατάχρηση εξουσίας και έλλειψη αιτιολογίας, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση διατάσσεται το Βέλγιο να προβεί σε ανάκτηση της ενισχύσεως.

(¹) Απόφαση (ΕΕ) 2016/1699 της Επιτροπής, της 11ης Ιανουαρίου 2016, σχετικά με το καθεστώς κρατικών ενισχύσεων όσον αφορά τη φορολογική απαλλαγή των πλεοναζόντων κερδών SA.37667 (2015/C) (πρώην 2015/NN) το οποίο έθεσε σε εφαρμογή το Βέλγιο [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2015) 9837] (ΕΕ 2016, L 260, σ. 61).

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Νοεμβρίου 2016 — Louvers Belgium κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-835/16)

(2017/C 030/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Louvers Belgium Company (Zaventem, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: V. Lejeune, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2016 με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και ανατέθηκε η σύμβαση OIB.02/PO/2016/012/703 στην κοινοπραξία RIDEAUPRESS ITLINE·
- να δεχθεί το αποζημιωτικό αίτημά της· κατά συνέπεια, να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να της καταβάλει το ποσό των 387 500 ευρώ ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη λόγω της μη αναθέσεως της συμβάσεως, πλέον τόκων υπερημερίας και, εν συνεχεία, επιδικίας με το νόμιμο επιτόκιο έως την πλήρη εξόφληση·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, προσβολή των δικαιωμάτων της προσφεύγουσας-ενάγουσας σε χρηστή διοίκηση και παραβίαση της αρχής της διαφάνειας, καθόσον, παρά τα επανειλημμένα και επίμονα αιτήματά της, η Επιτροπή δεν της γνωστοποίησε τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων της αναδόχου καθώς και τα πορίσματα της εκθέσεως αξιολογήσεως των προσφορών και δειγμάτων που της είχε υποβάλει.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων τόσο κατά την κατάρτιση της συγγραφής υποχρεώσεων όσο και κατά το χρόνο της αξιολογήσεως των προσφορών από την Επιτροπή. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα προσάπτει ειδικότερα στην καθής ότι:
 - πρώτον, κατά την κατάρτιση της συγγραφής υποχρεώσεων παρέθεσε τα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και φωτογραφίες των προϊόντων που είχε προσφέρει ένας διαγωνιζόμενος σε προηγούμενο διαγωνισμό ο οποίος είχε παρόμοιο αντικείμενο και τον οποίο είχε ανατιολογήσει ακυρώσει, με αποτέλεσμα αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό·
 - δεύτερον, παρέβη τον θεμελιώδη κανόνα της ισότητας των προσφερόντων επειδή έθεσε όλως περιοριστικές και αδικαιολόγητες από τεχνική άποψη τεχνικές απαιτήσεις, οι οποίες είχαν προδήλως σκοπό την ταύτισή τους με τα προϊόντα συγκεκριμένου οικονομικού φορέα·

- τρίτον, δεν αξιολόγησε αντικειμενικά και αμερόληπτα την προσφορά της στο πλαίσιο της επίδικης διαδικασίας διαγωνισμού και ότι την απέρριψε αδικαιολόγητα, δεδομένου ότι τα προϊόντα της πληρούσαν απολύτως τις ελάχιστες απαιτήσεις των προϊόντων για τα οποία γίνεται λόγος στη συγγραφή υποχρεώσεων και ανταποκρίνονταν, συνεπώς, κατά τρόπο ισοδύναμο τις προβλεπόμενες απαιτήσεις.

Επομένως, στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά που υπέβαλε ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές απαιτήσεις και, ως εκ τούτου, νομότυπη. Η Επιτροπή θα έπρεπε να έχει αξιολογήσει την προσφορά αυτή από οικονομική άποψη και να αναθέσει τη σύμβαση στην προσφεύγουσα-ενάγουσα, δεδομένου ότι αυτή προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

Προσφυγή της 30ής Νοεμβρίου 2016 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-836/16)

(2017/C 030/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 19ης Σεπτεμβρίου 2016 στην υπόθεση για την κρατική ενίσχυση SA.44351 (2016/C) (πρώην 2016/ΕΟ) — Πολωνία — Πολωνικός φόρος επί του λιανικού εμπορίου, κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2016) 5596, και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από εσφαλμένο χαρακτηρισμό του πολωνικού φόρου επί των λιανικών πωλήσεων ως κρατικής ενίσχυσης κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, λόγω προδήλως εσφαλμένης εκτίμησης της προϋπόθεσης περί επιλεκτικού χαρακτήρα
 - Ο πολωνικός φόρος επί των λιανικών πωλήσεων δεν πρέπει να χαρακτηριστεί ως *prima facie* επιλεκτικός, διότι από τη διάρθρωσή του δεν προκύπτει καμία εξαίρεση από το χαρακτηριστικό σύστημα αναφοράς του εν λόγω φόρου· οι προοδευτικοί φορολογικοί συντελεστές αποτελούν αναπόσπαστο στοιχείο του συστήματος αναφοράς του φόρου αυτού.
 - Ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι οι δύο προοδευτικοί φορολογικοί συντελεστές δεν αποτελούν στοιχείο του χαρακτηριστικού συστήματος αναφοράς του πολωνικού φόρου επί των λιανικών πωλήσεων, πρέπει να αναγνωριστεί ότι συνιστά στοιχείο του εν λόγω συστήματος τουλάχιστον ο ένας φορολογικός συντελεστής, ήτοι ο συχνότερα εφαρμοζόμενος· εκτός αυτού, οι προοδευτικοί φορολογικοί συντελεστές σε καμία περίπτωση δεν εισάγουν εξαίρεση προς όφελος ορισμένων επιχειρήσεων οι οποίες, υπό το πρίσμα του πρωταρχικού σκοπού του εν λόγω φόρου, βρίσκονται σε παρόμοια πραγματική και νομική κατάσταση με τις λοιπές επιχειρήσεις.
 - Οι προοδευτικοί συντελεστές καθώς και τα κατώτατα όρια της φορολογικής βάσης όσον αφορά τον πολωνικό φόρο επί των λιανικών πωλήσεων συνάδουν σε κάθε περίπτωση με την αρχή της αναλογικότητας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας λόγω του ότι διατάχθηκε η άμεση αναστολή εφαρμογής της προοδευτικής κλίμακας του πολωνικού φόρου επί των λιανικών πωλήσεων
 - Δεν υπήρχε ανάγκη να διαταχθεί αναστολή εφαρμογής, δεδομένης της ύπαρξης σοβαρών αμφιβολιών ως προς τον επιλεκτικό χαρακτήρα του πολωνικού φόρου επί των λιανικών πωλήσεων.