

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις *Guidelines* του Κοινοβουλίου περί αδειών («*Guidelines on leave*»), που δημοσιεύθηκαν στις 21 Μαρτίου 2016·
- να ακυρώσει την απόφαση της 13ης Ιουνίου 2016 με την οποία δεν έγινε δεκτό το αίτημα χορηγήσεως άδειας του Stéphane Grosjean·
- να ακυρώσει την απόφαση της 12ης Απριλίου 2016 με την οποία χορηγήθηκε άδεια στην Françoise Joostens αλλά οι ημέρες της άδειας περιελήφθησαν στην ποσόστωση των 3,5·
- να ακυρώσει την απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016 με την οποία δεν έγινε δεκτό το αίτημα χορηγήσεως άδειας της Françoise Joostens·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλήρη έλλειψη αιτιολογίας εκ μέρους του καθού, καθόσον δεν υπήρξε καμία απάντηση στις ενστάσεις που υπέβαλαν οι προσφεύγοντες κατά των *Guidelines* του Κοινοβουλίου περί αδειών, οι οποίες δημοσιεύθηκαν στις 21 Μαρτίου 2016 (στο εξής: οι επίδικες *Guidelines*).
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας κατά την έκδοση των επίδικων *Guidelines* από το Κοινοβούλιο, κατά παράβαση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως και των δικαιωμάτων που απορρέουν από τους εσωτερικούς κανόνες για τη διαχείριση των αδειών, καθώς και από προσβολή κεκτημένων δικαιωμάτων των προσφευγόντων.
 - Έτσι, οι δύο προσφεύγοντες αποδέκτες των τριών προσβαλλόμενων ατομικών αποφάσεων της 2ας Ιουνίου 2016, της 13ης Ιουνίου 2016, και της 12ης Απριλίου 2016, αντιστοίχως, εκ των οποίων οι δύο πρώτες απορρίπτουν το αίτημα χορηγήσεως άδειας και η τρίτη αποδέχεται μεν το αίτημα αλλά περιλαμβάνει τις ημέρες της άδειας στην ποσόστωση των 3,5 ημερών, θεωρούν ότι οι εν λόγω ατομικές αποφάσεις προβάλλουν τον ίδιο λόγο για τους σκοπούς της ακυρώσεως των αποφάσεων αυτών.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από έλλειψη διαβουλεύσεως με τα μέλη του προσωπικού του Κοινοβουλίου κατά την έκδοση των επίδικων *Guidelines*, πράγμα που συνεπάγεται παράβαση του άρθρου 27 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από έλλειψη σταθμίσεως των συμφερόντων του θεσμικού οργάνου και των συμφερόντων των διεργαζομένων, από μη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, από κατάχρηση δικαιώματος, από πλάνη εκτιμήσεως και από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, καθώς και από παράβαση του καθήκοντος μέριμνας, στα οποία υπέπεσε το καθού θεσμικό όργανο κατά την έκδοση των επίδικων *Guidelines*.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από δυσμενή διάκριση που προκλήθηκε από την έκδοση των επίδικων *Guidelines* σε βάρος των διεργαζομένων σε σχέση με τους άλλους υπαλλήλους.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από παραβίαση των αρχών της ισότητας και της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, από παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου και της αρχής της προβλεψιμότητας όσον αφορά τις εξαιρέσεις και τις ειδικές περιπτώσεις που προβλέπονται μέσω των επίδικων *Guidelines*.

Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2016 — InvoiceAuction B2B κατά EUIPO (INVOICE AUCTION)

(Υπόθεση T-789/16)

(2017/C 014/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: InvoiceAuction B2B GmbH (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Jonas, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «INVOICE AUCTION» — Υπ' αριθ. 13 821 095 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2201/2015-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο,

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 11ης Νοεμβρίου 2016 — C & J Clark International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-790/16)

(2017/C 014/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: C & J Clark International Ltd (Somerset, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: A. Willems και S. De Knop, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Declare the application admissible·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1395 της Επιτροπής, της 18ης Αυγούστου 2016, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων υποδημάτων με το πάνω μέρος από δέρμα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας που παράγονται από τις επιχειρήσεις Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., Win Profile Industries Ltd, και την εφαρμογή της απόφασης του Δικαστηρίου στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-659/13 και C-34/14 (ΕΕ L 225, σ. 52)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.