

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα διατυπώνει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού<sup>(1)</sup>, το άρθρο 6.8 και το παράρτημα II της ADA<sup>(2)</sup>, χαρακτηρίζοντας την προσφεύγουσα ως εν μέρει μη συνεργαζόμενο παραγωγό και χρησιμοποιώντας διαθέσιμα στοιχεία, ενώ υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, οι συνέπειες της μερικής μη συνεργασίας ήταν προδήλως ακατάλληλες λαμβανομένων υπόψη των περιορισμένων ελλείψεων που διαπιστώθηκαν.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα για δίκαιη δίκη και τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας, περιορίζοντας τις δυνατότητές της να αμυνθεί κατά των αρνητικών κρίσεων της Επιτροπής. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή πράγματι απέρριψε/παρέβλεψε κάθε πρόσθετη πληροφορία ή πρόσθετο επιχειρημα της προσφεύγουσας σχετικά με το καθεστώς μερικής μη συνεργασίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλει, αφενός, ότι η Επιτροπή δεν καθόρισε ορθώς το περιθώριο ντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 12, του βασικού κανονισμού αφότου παρέβη το άρθρο 2, παράγραφοι 3 και 4, ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 2, παράγραφος 9, και υπέπεσε σε πρόδηλη πολλαπλή πλάνη εκτιμήσεως και, αφετέρου, ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε δίκαιη σύγκριση σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 10, του βασικού κανονισμού.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 3, παράγραφοι 2 και 5, του βασικού κανονισμού, καθώς και το άρθρο 3.1 της ADA, παραμόρφωσε τα προσκομιθέντα ενώπιόν της αποδεικτικά στοιχεία και υπέπεσε σε πρόδηλη πολλαπλή πλάνη εκτιμήσεως αξιολογώντας εσφαλμένως τους δείκτες ζημίας και μη προβαίνοντας σε αντικειμενική εξέταση της καταστάσεως του ενωσιακού κλάδου παραγωγής. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή βασίστηκε μόνο σε επιλεγμένους οικονομικούς δείκτες σχετικά με την κατάσταση του ενωσιακού κλάδου παραγωγής και παρέβλεψε σημαντικούς δείκτες που θα είχαν αποκαλύψει διαφορετική, πιο θετική κατάσταση του ενωσιακού κλάδου παραγωγής. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η Επιτροπή ακολούθησε μεροληπτική προσέγγιση ευνοώντας τα δικά της συμπεράσματα ως προς τη ζημία και παραμορφώνοντας τα προσκομιθέντα ενώπιόν της αποδεικτικά στοιχεία, επειδή δεν εξέτασε την «ελεύθερη» και τη «δεσμευμένη» αγορά του συγκεκριμένου προϊόντος στο σύνολό τους και από κοινού για όλους τους δείκτες, αλλά επέλεξε να προβεί σε χωριστή «τριπλή αξιολόγηση», η οποία στρέβλωσε την όλη εκτίμηση.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 3, παράγραφος 7, του βασικού κανονισμού, επειδή εκτίμησε εσφαλμένως την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ των εισαγωγών που φέρεται ότι αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ και της καταστάσεως του ενωσιακού κλάδου παραγωγής. Η προσφεύγουσα διατείνεται επίσης ότι η Επιτροπή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να μην αποδώσει στις εισαγωγές που φέρεται ότι αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ τη ζημία που προκλήθηκε από άλλους παράγοντες, ενώ παρέβλεψε παράγοντες οι οποίοι, από κοινού ή χωριστά, θα είχαν ως αποτέλεσμα την κατάλυση της αιτιώδους συνάφειας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή καθόρισε εσφαλμένως το επίπεδο εξαλείψεως της ζημίας κατά παράβαση των άρθρων 2, παράγραφος 9, και 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού και ότι υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή καθόρισε παράλογο και υπερβολικό περιθώριο κέρδους για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως εφαρμόζοντας, για τον υπολογισμό του περιθωρίου ζημίας και κατ' αναλογία, την κατά το άρθρο 2, παράγραφος 9, του βασικού κανονισμού προσαρμογή για εύλογα έξοδα πωλήσεως, για εύλογα γενικά και διοικητικά έξοδα και για ένα εύλογο κέρδος ενός μη συνδεόμενου παραγωγού.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ L 343, σ. 51).

<sup>(2)</sup> WTO Anti-dumping Agreement (Συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ).

**Προσφυγή της 2ας Νοεμβρίου 2016 — Oakley κατά EUIPO — Xuebo Ye (Αναπαράσταση μορφής σε σχήμα ελλειπτικό)**

**(Υπόθεση T-754/16)**

(2017/C 014/49)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: E. Ochoa Santamaría και V. Rodríguez Pombo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Xuebo Ye (Wenzhou, Κίνα)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Αναπαράσταση μορφής σε σχήμα ελλειπτικό) — Υπ' αριθ. 13 088 191 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2608/2015-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή με όλα τα συναφή της έγγραφα και αντίγραφα·
- να κάνει δεκτές τις προτεινόμενες αποδείξεις·
- αφού κάνει δεκτή την προσφυγή, να ακυρώσει και να κηρύξει ανίσχυρη την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς επίσης να απορρίψει την υπ' αριθ. 13 088 191 αίτηση καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

---

## Προσφυγή της 31ης Οκτωβρίου 2016 — ArcelorMittal Belval & Differdange και ThyssenKrupp Steel Europe κατά ECHA

(Υπόθεση T-762/16)

(2017/C 014/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Λουξεμβούργο) και ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Scheidmann και M. Kottmann, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA)

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ECHA της 26ης Σεπτεμβρίου 2016 (αριθ. πρωτοκόλλου ATD/52/2016)·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση του ECHA της 19ης Αυγούστου 2016 (αριθ. πρωτοκόλλου ATD/52/2016), καθόσον με αυτήν απορρίπτεται η αίτηση των προσφευγουσών περί παροχής προσβάσεως στον φάκελό τους·
- να καταδικάσει τον ECHA στα δικαστικά έξοδα.