

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση αναθέσεως συμβάσεως, αγνώστων στοιχείων αναφοράς, απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε με σημείωμα της 20ής Ιουλίου 2016 με στοιχεία αναφοράς Ares (2016) 371182 και με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Κοινό Κέντρο Ερευνών, Διεύθυνση διαχείρισεως των εγκαταστάσεων της Ispra, ανέθεσε τη σύμβαση JRC/IPR/2016/C.4/0002/OC με αντικείμενο συμφωνία-πλαίσιο για εργασίες κατασκευής και συντηρήσεως αγωγών ύδατος και υποσταθμών θερμάνσεως/ψύξεως στο Κοινό Κέντρο Ερευνών της Ispra, γενομένης δεκτής της προσφοράς που είχε υποβάλει η ανάδοχος·
- να ακυρώσει το σημείωμα της 20ής Ιουλίου 2016 με στοιχεία αναφοράς Ares (2016) 371182, με το οποίο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Κοινό Κέντρο Ερευνών, Διεύθυνση διαχείρισεως των εγκαταστάσεων της Ispra, γνωστοποίησε το αποτέλεσμα της διαδικασίας διαγωνισμού·
- να ακυρώσει τα πρακτικά της 13ης Μαΐου 2016 και 28ης Ιουνίου 2016·
- κυρίως, να επιδικάσει αποζημίωση σε είδος, μέσω αναγνώρισεως της ακυρότητας, ακυρώσεως ή κηρύξεως ανίσχυρης της συμβάσεως, αγνώστων στοιχείων αναφοράς, που συνήφθη στις 19 Αυγούστου 2016 μεταξύ της Επιτροπής και της αναδόχου, και να υποκαταστήσει την ανάδοχο με τον διαγωνιζόμενο που κατετάγη αμέσως μετά από αυτήν·
- επικουρικώς, να επιδικάσει αποζημίωση ποσού 500 000,00 ευρώ, ή κάθε άλλο μεγαλύτερου ή μικρότερου ποσού το οποίο το Γενικό Δικαστήριο θα ορίσει κατά δικαιο κρίση, πλέον τόκων και νομισματικής ανατιμήμεως από την ημερομηνία γενέσεως της οφειλής έως την εξόφλησή της.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν, ως λόγους ακυρώσεως, παράβαση των άρθρων 105 και 107 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ 2012, L 298, σ. 1), παράβαση των εγγράφων του επίμαχου διαγωνισμού, παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της δίκαιης διαδικασίας, καθώς και κατάχρηση εξουσίας.

Συναφώς, οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι η προσφορά που υπέβαλε η ανάδοχος έπρεπε να αποκλειστεί λόγω μη τηρήσεως των προϋποθέσεων νομικής και τεχνικής ικανότητας που προβλέπονται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Προσφυγή-αγωγή της 22ας Οκτωβρίου 2016 — QH κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-748/16)

(2017/C 022/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: QH (Woluwé-Saint-Pierre, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: N. Lhoëst και S. Michiels, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 26ης Ιανουαρίου 2016 περί απορρίψεως του αιτήματος του προσφεύγοντος για παροχή βοήθειας και, συνεπώς, να ακυρώσει την απόφαση της 12ης Ιουλίου 2016 περί απορρίψεως της ενστάσεώς του και να επιδικάσει στον προσφεύγοντα αποζημίωση για τη ζημία που φέρεται να υπέστη·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από σύγκρουση συμφερόντων, προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, παραβίαση της αρχής της εκατέρωθεν ακρόασης, παραβίαση της αρχής της ισότητας των όπλων και παράβαση των άρθρων 41, παράγραφος 2, και 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον ορισμό του υπεύθυνου της έρευνας, έλλειψη ανεξαρτησίας και αμεροληψίας εκ μέρους του προσώπου αυτού και υπέρβαση των ορίων της εντολής που του δόθηκε.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από τη μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως αποφάσεως περί περατώσεως της διοικητικής έρευνας.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως και του καθήκοντος επιμέλειας.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των λόγων της ηθικής παρενοχλήσεως.

Προσφυγή της 9ης Νοεμβρίου 2016 — Government of Gibraltar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-783/16)

(2017/C 022/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Government of Gibraltar (Γιβραλτάρ) (εκπρόσωποι: M. Llamas, QC, J. Temple Lang, solicitor, F.-C. Laprénote και C. Froitzheim, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 1ης Οκτωβρίου 2014, η οποία εκδόθηκε επί της υποθέσεως κρατικών ενισχύσεων SA.34914(C/2013) (πρώην 2013/NN) — Καθεστώς φόρου εισοδήματος εταιριών του Γιβραλτάρ·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά και λοιπά σχετικά με την υπόθεση έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά και πλάνη περί το δίκαιο, καθώς και από μη προσηκούμενη αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως, καθόσον η Επιτροπή έκρινε ότι οι φορολογικές αποφάσεις συνιστούσαν ενδεχομένως νέα ενίσχυση.

Προς στήριξη του λόγου αυτού η προσφεύγουσα διατείνεται τα εξής: πρώτον, η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο μη αποφαινόμενη εξαρχής ότι εφόσον η πρακτική των φορολογικών αποφάσεων ή οι ατομικές φορολογικές αποφάσεις συνιστούσαν κρατική ενίσχυση τότε θα επρόκειτο περί υφισταμένων ενισχύσεων. Δεύτερον, η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά, κρίνοντας ότι το άρθρο 42 του Income Tax Act του 2010 αποτελούσε τη νομική βάση των φορολογικών αποφάσεων. Τρίτον, η απόφαση στερείται αιτιολογίας, καθόσον η Επιτροπή αποφαινεται ότι η πρακτική των φορολογικών αποφάσεων συνιστά νέα ενίσχυση, ενώ, κατά τρόπο ενέχοντα αντίφαση, αποφαινεται παράλληλα ότι η πρακτική περί των αποφάσεων συνιστά «καθεστώς de facto».

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί τα πραγματικά περιστατικά και πλάνη περί το δίκαιο, καθώς και από μη προσηκούμενη αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως.