

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ του CdT με την οποία απορρίφθηκε η αίτησή της να της γνωστοποιηθεί η απόφαση διορισμού της [X] στην ισπανική ομάδα μεταφράσεως η οποία ανηγέλη τον Οκτωβρίου 2015, καθώς και, στον βαθμό που παρίσταται αναγκαίο, την απόφαση της ίδιας ΑΔΑ της 5ης Ιουλίου 2016 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση κατά της αρνήσεως αυτής·
- κα καταδικαστεί το καθού στο σύνολο των εξόδων της διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μόνον λόγο ακυρώσεως αντλούμενο από την παραβίαση του άρθρου 25 του ΚΥΚ των υπαλλήλων.

Συγκριμένα, φρονεί ότι η αναγγελία της «αφίξεως» ενός πρόσωπου στην υπηρεσία ουδόλως πληροί την υποχρέωση δημοσιεύσεως των αποφάσεων περί διορισμού την οποία επιτάσσει το εν λόγω άρθρο και, ελλείπει νομότυπης δημοσιεύσεως, κάθε μέλος του προσωπικού έχει το δικαίωμα να απαιτήσει τη γνωστοποίηση της επίμαχης αποφάσεως. Επομένως, η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΙΡΝ) του Μεταφραστικού Κέντρου των Οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (CdT), εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι την απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2015 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση περί γνωστοποιήσεως της εν λόγω αποφάσεως, προσέβαλε εν προκειμένω το δικαίωμα αυτό.

Η προσφεύγουσα φρονεί επίσης ότι είναι αλυσιτελής η επίκληση του κανονισμού 45/2001, σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, προς αντίκρουση του δικαιώματος αυτού που απορρέει από το άρθρο 25 του ΚΥΚ, διότι, ακόμη και εάν ήθελε υποστηρίξει ότι μια απόφαση διορισμού εμπίπτει στο πεδίο των προστατευόμενων από τον κανονισμό αυτόν δικαιωμάτων, το άρθρο 25 θα έπρεπε να θεωρηθεί ως *lex specialis* που αναγνωρίζει στους τρίτους δικαίωμα προσβάσεως.

Προσφυγή της 13ης Οκτωβρίου 2016 — VFP κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-726/16)

(2016/C 462/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vlaamse Federatie van Persverkopers VZW (VFP) (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: P. de Bandt, J. Dewispelaere και J. Probst, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 3ης Ιουνίου 2016, Κρατική ενίσχυση SA.42366 (2016/N) — Βέλγιο — Κρατική αποζημίωση προς την bpost για την παροχή δημόσιων υπηρεσιών κατά την περίοδο 2016-2020 ⁽¹⁾·
- να αναπέμψει την υπόθεση στην Επιτροπή για περαιτέρω έρευνα και έκδοση νέας αποφάσεως·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας· και
- να λάβει κάθε άλλο αναγκαίο μέτρο.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μοναδικό λόγο κατά τον οποίο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσέβαλε τα διαδικαστικά της δικαιώματα εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση και παραλείποντας να κινήσει την επίσημη διαδικασία του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

Με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, δεδομένου ότι συνάντησε σοβαρές δυσχέρειες όσον αφορά το ζήτημα κατά πόσον είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά η αποζημίωση για την υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος (στο εξής: ΥΓΟΣ) διανομής τύπου, υπείχε νομική υποχρέωση να εκδώσει απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας. Ο μοναδικός λόγος της προσφυγής διαρθρώνεται σε τέσσερα σκέλη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συνδρομή των σοβαρών δυσχερειών προκύπτει από δέσμη συγκλινουσών ενδείξεων σχετικά με (i) τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασως και τις ειδικές περιστάσεις υπό τις οποίες χορηγήθηκε η ενίσχυση (πρώτο σκέλος), (ii) το γεγονός ότι η ανάλυση της Επιτροπής σχετικά με τον χαρακτηρισμό της διανομής αναγνωρισμένων εφημερίδων και περιοδικών ως ΥΓΟΣ είναι ανεπαρκής (δεύτερο σκέλος), (iii) το γεγονός ότι η ανάλυση της Επιτροπής σχετικά με τους δικαιούχους της ΥΓΟΣ διανομής τύπου δεν είναι πλήρης (τρίτο σκέλος) και (iv) το γεγονός ότι η ανάλυση της Επιτροπής σχετικά με τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την ανάπτυξη του εμπορίου δεν είναι πλήρης και είναι ανεπαρκής (τέταρτο σκέλος).

(¹) EE 2016, C 341, σ. 5.

Προσφυγή της 10ης Οκτωβρίου 2016 — Repower κατά EUIPO — repowermap (REPOWER)

(Υπόθεση T-727/16)

(2016/C 462/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Repower AG (Brusio, Ελβετία) (εκπρόσωποι: R. Kunz-Hallstein και H. Kunz-Hallstein, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: repowermap.org (Βέρνη, Ελβετία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση του σήματος «REPOWER» με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 020 351 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακλήσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Αυγούστου 2016 στην υπόθεση R 2311/2014-5 (REV)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο,

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 80 του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009.