

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Ιουνίου 2016 στην υπόθεση R 471/2016-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων της διαδικασίας ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009.

Αναίρεση που άσκησε στις 3 Οκτωβρίου 2016 ο WQ (*) κατά της αποφάσεως την οποία εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 21 Ιουλίου 2016 στην υπόθεση F-1/16, WQ (*) κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-705/16 P)

(2016/C 454/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: WQ (*) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης στην υπόθεση F-1/16, WQ (*) κατά Κοινοβουλίου·
- να ακυρώσει την από 27 Μαρτίου 2015 απόφαση της ΑΔΑ να μην περιλάβει το όνομα του νυν αναιρεσείοντος στον κατάλογο των υπαλλήλων που επελέγησαν να μετάσχουν στο πρόγραμμα κατάρτισης της περιόδου πιστοποίησης 2014·
- να καταδικάσει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς του αναιρέσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, στην οποία υπέπεσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (ΔΔΔ) κατά την εξέταση του πρωτοδικώς προβληθέντος λόγου ακυρώσεως ο οποίος αντλείται από παραβίαση της γενικής αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, καθόσον έκρινε ότι η πραγματική κατάσταση του νυν αναιρεσείοντος διέφερε εκείνης υποψηφίου που διέθετε δίπλωμα του ίδιου επιπέδου και είχε παρακολουθήσει πρόγραμμα κατάρτισης διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, η οποία έγκειται στη διαπίστωση του ΔΔΔ ότι η επίμαχη απόφαση, συγκεκριμένα, δε, η απόφαση να μην περιληφθεί το όνομα του νυν αναιρεσείοντος στον κατάλογο των υπαλλήλων που επελέγησαν να μετάσχουν στο πρόγραμμα κατάρτισης της περιόδου πιστοποίησης 2014, δεν αντέβαινε στο άρθρο 165 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ της Ένωσης και των κρατών μελών στον τομέα της εκπαίδευσεως.

(*) Πληροφορίες που διεγράφησαν στο πλαίσιο της προστασίας των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε το ΔΔΔ, καθόσον απέρριψε την ένσταση περί ελλείψεως νομιμότητας, την οποία προέβαλε πρωτοδικώς ο νυν αναιρεσείων, με την αιτιολογία ότι το κριτήριο της παρακολούθησεως προγράμματος κατάρτισεως διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους ήταν δικαιολογημένο και σύμφωνο προς την αρχή της αναλογικότητας, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της διαδικασίας πιστοποίησησεως. Στο πλαίσιο αυτό, ο αναιρεσείων φρονεί ότι το ΔΔΔ προέβη, επιπλέον, σε παραμόρφωση του περιεχομένου των επιχειρημάτων του, καθόσον έκρινε ότι ο αναιρεσείων δεν αμφισβήτησε τη διαπίστωση βάσει της οποίας, εάν λαμβανόταν υπόψη ο επίμαχος τίτλος, το αποτέλεσμα θα ήταν να εκτιμηθεί εις διπλούν η αποκτηθείσα εντός των θεσμικών οργάνων επαγγελματική πείρα του.

**Αναίρεση που άσκησε στις 3 Οκτωβρίου 2016 η HB κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο
Δημόσιας Διοικήσεως στις 21 Ιουλίου 2016 στην υπόθεση F-125/15, HB κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: HB (Schweich, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του ΔΔΔ στην υπόθεση F-125/15, HB κατά Επιτροπής·
και, κρατώντας και δικάζοντας την υπόθεση επί της ουσίας,
- να ακυρώσει την απόφαση περί μη προαγωγής της αναιρεσείουσας κατά την περίοδο προαγωγών του 2014·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να της καταβάλει το ποσό των 15 000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της δίκης σε πρώτο βαθμό όσο και της αναιρετικής δίκης.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους αναίρεσεως οι οποίοι αφορούν διάφορα νομικά σφάλματα στα οποία η ίδια υποστηρίζει ότι υπέπεσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοικήσεως (ΔΔΔ).

Πρώτον, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το ΔΔΔ υπέπεσε σε νομικό σφάλμα, επειδή έκρινε ότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) προέβη σε πραγματική, ήτοι αντικειμενική και επί ίσοις όροις, συγκριτική εξέταση των προσόντων, ενώ η ΑΔΑ, χωρίς να αναζητήσει άλλες συγκρίσιμες πηγές πληροφοριών ή στοιχείων, δεν έλαβε καθόλου υπόψη για το 2013 τα προσόντα της αναιρεσείουσας λόγω απουσίας αξιολογήσεως στην έκθεση βαθμολογίας της για το έτος αυτό.

Δεύτερον, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το ΔΔΔ υπέπεσε σε νομικό σφάλμα, κρίνοντας ότι η απουσία αξιολογήσεως στην έκθεση βαθμολογίας για το 2013 οφείλεται στην αναιρεσείουσα και ότι το γεγονός ότι δεν αμφισβήτησε την έκθεση αυτή εντός των νομίμων προθεσμιών κωλύει την εκ μέρους της ΑΔΑ αξιολόγηση των προσόντων της για το ίδιο έτος.

Τρίτον, κατά την αναιρεσείουσα, το ΔΔΔ υπέπεσε σε νομικό σφάλμα, κρίνοντας ότι η ίδια δεν απέδειξε τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία μπορεί να συναχθεί τεκμήριο διακρίσεως λόγω φύλου, μολονότι αποκλειστικός λόγος της απουσίας οποιασδήποτε αξιολογήσεως στην έκθεση βαθμολογίας της είναι οι μακρόχρονες απουσίες της λόγω μητρότητας και λόγω ασθένειας οφειλόμενης σε επιπλοκές συνδεόμενες με την εγκυμοσύνη της.