

- Μη εξάρτηση του χαρακτηριστικού 68 από τις περιβαλλοντικές συνθήκες.
- Δυνατότητα σύγκρισης των στοιχείων που προσκόμισε το UCR σε σχέση με τον αριθμό σπόρων του Nadorcott.

Αναίρεση που άσκησε στις 30 Σεπτεμβρίου 2016 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 21 Ιουλίου 2016 στην υπόθεση F-91/15, AV κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr και C. Ehrbar)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: AV (Cadrezzate, Ιταλία)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης προκειμένου να την εκδικάσει σε πρώτο βαθμό·
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της ανατρέσεως της, η ανααιρεσείουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά διττή πλάνη περί το δικαιο στην οποία υπέπεσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (ΔΔΔ). Πρώτον, το ΔΔΔ ακύρωσε την επίδικη απόφαση, ήτοι την απόφαση της Επιτροπής, της 16ης Σεπτεμβρίου 2014, περί εφαρμογής στην περίπτωση του αντιδίκου κατ' αναίρεση της ρήτρας ιατρικής επιφυλάξεως που προβλέπεται στο άρθρο 32 του Καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης και περί μη παροχής σε αυτόν του ευεργετήματος του επιδόματος αναπηρίας, καθώς η ακύρωση αποφάσεως λόγω παραβιάσεως της αρχής της εύλογης προθεσμίας γίνεται μόνον κατ' εξαίρεση. Δεύτερον, το ΔΔΔ πεπλανημένως εκτίμησε ότι η υπερβολική καθυστέρηση κατά τη λήψη αποφάσεως ήταν δυνατό να επηρεάσει το ίδιο το περιεχόμενο της αποφάσεως. Περαιτέρω, η ανααιρεσείουσα επικαλείται παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως ως προς την δεύτερη αυτή πτυχή.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά πλάνη περί το δικαιο καθόσον η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση παραγνωρίζει την αρχή του δεδικασμένου, δεδομένου ότι το ΔΔΔ ακύρωσε την επίδικη απόφαση κρίνοντας ότι η προθεσμία κατά τη διεξαγωγή των διοικητικών διαδικασιών, η οποία κρίθηκε υπερβολική, επηρέαζε το ίδιο το περιεχόμενο της αποφάσεως.

Προσφυγή της 25ης Οκτωβρίου 2016 — Vincenti κατά EUIPO

(Υπόθεση T-747/16)

(2017/C 014/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Guillaume Vincenti (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)