

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Ιουλίου 2016·
- να ακυρώσει την απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2015, την οποία εξέδωσε σε πρώτο βαθμό το EUIPO, περί πλήρους απορρίψεως του σήματος αναφοράς·
- να τροποποιήσει τις προηγούμενες αποφάσεις και να κάνει πλήρως δεκτή την καταχώρηση του σήματος του προσφεύγοντος·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας, καθώς και στα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO διαδικασίας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', και παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 23ης Σεπτεμβρίου 2016 — Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret κατά EUIPO — Nadal Esteban (STYLO & KOTON)

(Υπόθεση T-687/16)

(2016/C 410/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (Κωνσταντινούπολη, Τουρκία) (εκπρόσωποι: J. Güell Serra και E. Stoyanov Edissonov, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Joaquín Nadal Esteban (Alcobendas, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «STYLO & KOTON» — Υπ' αριθ. 9 917 436 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουνίου 2016 στην υπόθεση R 1779/2015-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρυχθεί άκυρο από το EUIPO το επίμαχο σήμα·
- να καταδικάσει το EUIPO και τον αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Σεπτεμβρίου 2016 — Janssen-Cases κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-688/16)**

(2016/C 410/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Mercedes Janssen-Cases (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: J. -N. Louis και N. De Montigny, δικηγόροι)

Καθήσ-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής της 15ης Ιουνίου 2016 περί διορισμού άλλου υποψηφίου στη θέση του Διαμεσολαβητή της Επιτροπής και περί απορρίψεως της δικής της υποψηφιοτήτας·
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει στην προσφεύγουσα-ενάγουσα ποσόν ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ, προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας και της ηθικής βλάβης που αυτή υπέστη·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 3, της αποφάσεως C(2002)601 της Επιτροπής, σχετικά με την ενισχυμένη υπηρεσία διαμεσολαβήσεως, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις εκδόθηκαν από την Επιτροπή, ενώ εμπίπτουν αποκλειστικώς στη αρμοδιότητα του Προέδρου της, κατόπιν προτάσεως του γενικού διευθυντή Ανθρώπινων Πόρων και Ασφάλειας, έπειτα από γνώμη της επιτροπής προσωπικού.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 27 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, στο οποίο κατοχυρώνεται το δικαίωμα το δικαίωμα των εργαζομένων στην ενημέρωση και τη διαβούλευση, εν προκειμένω δε το δικαίωμα στην αποτελεσματική διαβούλευση της επιτροπής προσωπικού της Επιτροπής.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας της Επιτροπής όσον αφορά τις διαδικασίες που διεξήχθησαν για την πλήρωση της θέσεως του Διαμεσολαβητή της Επιτροπής.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, από παραβίαση των αρχών της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αναλογικότητας και της χρηστής διοικήσεως.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Σεπτεμβρίου 2016 — Gemeente Eindhoven κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-370/13) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 274 της 21.9.2013.