

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Παγκύπριος Οργανισμός Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ φέρει τα δικαστικά του έξοδα και καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

⁽¹⁾ ΕΕ C 406 της 7.12.2015.

Προσφυγή-αγωγή της 12ης Ιουνίου 2016 — Γάκη κατά Ευρωπόλ

(Υπόθεση T-366/16)

(2016/C 402/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Αναστασία-Σουλτάνα Γάκη (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωπος: G. Keisers, δικηγόρος)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Αστυνομική Υπηρεσία (Ευρωπόλ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- [να εξεταστεί] ποιες είναι οι περιστάσεις της υποτιθέμενης πράξεως, την οποία η προσφεύγουσα-ενάγουσα φέρεται να έχει τελέσει σύμφωνα με το περιεχόμενο του ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως που εξέδωσε η Ελλάδα, και για την οποία η προσφεύγουσα-ενάγουσα καταζητείται παρανόμως από το 2011 στο έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τη συνδρομή της Ευρωπόλ. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα δικαιούται να λάβει αιτιολογημένη απάντηση·
- να απαγορευθεί η παράνομη και ψευδής καταχώριση στοιχείων εναντίον της στο σύστημα πληροφοριών της Ευρωπόλ από την Κοινή Εποπτική Αρχή της Ευρωπόλ (στο εξής: ΚΕΑ)·
- να υποχρεωθεί η ΚΕΑ, κατά την άσκηση του δικαιώματός της προσβάσεως και αναζήτησεως των καταχωρισμένων στο SIS II δεδομένων, να ελέγξει αν, βάσει του περιεχομένου του ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως (στο εξής: ΕΕΣ), είναι επιτρεπτή η προσβολή της ελευθερίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- να ανατεθεί στην Ευρωπόλ να αποστείλει ερώτημα στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών περί του ποιος εισαγγελέας εφετών διέταξε, στις 23 Μαΐου 2016, τη διατήρηση σε ισχύ του ΕΕΣ και ως εκ τούτου την αυθαίρετη στέρηση της ελευθερίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας καθώς και ποιο εκ των δύο εθνικών ενταλμάτων συλλήψεως (το ΕΕΣ αποτελεί αντιγραφή αυτών των δύο ενταλμάτων) παράγει έννομα αποτελέσματα. Η Εισαγγελία Εφετών Αθηνών οφείλει επίσης να απαντήσει, πώς είναι δυνατόν στο περιεχόμενο του ΕΕΣ να αναφέρεται η διεύθυνση κατοικίας της προσφεύγουσας-ενάγουσας στη Γερμανία, ενώ αμφότερα τα εθνικά εντάλματα συλλήψεως (το ΕΕΣ αποτελεί αντιγραφή αυτών των δύο ενταλμάτων) να έχουν εκδοθεί εναντίον της προσφεύγουσας-ενάγουσας με την αιτιολογία ότι στην ελληνική δικαιοσύνη ήταν άγνωστη η διεύθυνση της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- να υποχρεωθεί η ΚΕΑ να απαντήσει αιτιολογημένα, σε ποιες ενέργειες προέβη η Ευρωπόλ αφού έλαβε γνώση ότι στην Generalstaatsanwaltschaft Düsseldorf (Γενική Εισαγγελία του Ντίσελντορφ) έχει υποβληθεί έγκληση κατά του Έλληνα εισαγγελέα εφετών ο οποίος εξέδωσε το ΕΕΣ εναντίον της προσφεύγουσας-ενάγουσας·
- να της επιδικαστεί αποζημίωση ύψους τριών (3) εκατομμυρίων ευρώ.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής της, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 41 της αποφάσεως 2007/533/ΔΕΥ ⁽¹⁾ σε συνδυασμό με το άρθρο 30, παράγραφος 7, και τα άρθρα 31 και 52 της αποφάσεως (2009/371/ΔΕΥ) ⁽²⁾

2. Δεύτερος λόγος: Παράβαση του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε συνδυασμό με τα άρθρα 1, 9 και 23 της πράξεως 29/2009 της ΚΕΑ

(¹) Απόφαση 2007/533/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2007, σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) (ΕΕ 2007, L 205, σ. 63).

(²) Απόφαση του Συμβουλίου, της 6ης Απριλίου 2009, για την ίδρυση Ευρωπαϊκής Αστυνομικής Υπηρεσίας (Ευρωπόλ) (ΕΕ 2009, L 121, σ. 37).

Προσφυγή της 25ης Αυγούστου 2016 — Adama Agriculture και Adama France κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-476/16)

(2016/C 402/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Adama Agriculture BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) και Adama France (Sèvres, Γαλλία) (εκπρόσωποι: C. Mereu και M. Grunchard, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση (¹) και να κρίνει ότι i) η έγκριση της δραστικής ουσίας isoproturon (στο εξής: IPU) πρέπει να ανανεωθεί, ή, επικουρικώς, ii) να αναπέμψει την αξιολόγηση της ανανέωσης της εγκρίσεως της ουσίας IPU στην καθής και να αναστείλει οποιαδήποτε προβλεπόμενη στον κανονισμό 1107/2009 και στους εκτελεστικούς του κανονισμούς σχετική προθεσμία, προκειμένου να καταστεί δυνατή η εφαρμογή κατάλληλου χρονικού πλαισίου για την έκδοση νέας αποφάσεως σχετικά με την ανανέωση της εγκρίσεως της ουσίας IPU· και
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η καθής εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζοντας τα δικαιώματα και τις αρχές που εγγυάται η Ένωση. Οι προσφεύγουσες διατείνονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νομιμότητας επειδή παραβιάζει τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το παράγωγο δικαίωμα της Ένωσης και προβάλλουν τους ακόλουθους πέντε λόγους ακυρώσεως:

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως: κατά τις αιτιολογικές σκέψεις 8, 9 και 10 της προσβαλλόμενης αποφάσεως, η ουσία IPU απαγορεύθηκε λόγω i) του κινδύνου που απορρέει από την έκθεση της ουσίας σε μεταβολίτη στα υπόγεια ύδατα, ii) του κινδύνου για τα πτηνά, τα άγρια θηλαστικά και τους υδρόβιους οργανισμούς, καθώς και iii) της προταθείσας ταξινομήσεως της ουσίας IPU ως τοξικής ουσίας για την αναπαραγωγή κατηγορίας 2. Πάντως, όλες οι ανησυχίες στις οποίες βασίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση είναι από τυπικής και/ή ουσιαστικής απόψεως εσφαλμένες και δεν λαμβάνουν υπόψη πληροφοριακά στοιχεία που είχαν υποβάλει οι προσφεύγουσες.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση της διαδικασίας του κανονισμού (ΕΚ) 1272/2008 (²) — υπέρβαση αρμοδιοτήτων: προτείνοντας την ταξινόμηση της ουσίας IPU ως τοξικής για την αναπαραγωγή και επικαλούμενη την εν λόγω πρόταση ως αιτιολογία για τη μη ανανέωση της εγκρίσεως της ουσίας IPU, η καθής παρέβη τόσο τον κανονισμό 1272/2008 όσο και τον κανονισμό (ΕΚ) 1107/2009 (³) σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά, και επομένως ενήργησε καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων της.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλονται προσβολή του δικαιώματος άμυνας και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως: με τη συμπεριφορά του κράτους μέλους εισηγητή, της EFSA και της Επιτροπής, τόσο μεμονωμένα όσο και από κοινού, προσβλήθηκαν το δικαίωμα ακρόασεως και το δικαίωμα άμυνας των προσφευγουσών επειδή αυτές στερήθηκαν των δικαιωμάτων τους για δίκαιη δίκη και νομότυπη διαδικασία. Ειδικότερα, παρά επανειλημμένες προσπάθειες προδραστικής επικοινωνίας με το κράτος μέλος εισηγητή και την EFSA, οι προσφεύγουσες δεν έλαβαν έγκαιρη απάντηση. Επίσης, δεν ελήφθησαν υπόψη οι παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν από τις προσφεύγουσες.