

Προσφυγή της 24ης Ιουνίου 2016 — České dráhy κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-325/16)

(2016/C 314/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: České dráhy, a.s. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: K. Muzikář και J. Kindl, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 2417 final της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18ης Απριλίου 2016 (υπόθεση AT.40156 — FALCON).
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα συνολικά έξοδα της δίκης.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που αφορά έλεγχο για συμμετοχή σε συμπεριφορά αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού, ή ο ίδιος ο έλεγχος, αποτελούν αυθαίρετη και δυσανάλογη επέμβαση στην ιδιωτική σφαίρα της προσφεύγουσας.
 - Η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, καθώς οι κρίσιμες πληροφορίες υπήρχαν ήδη στον φάκελο της διαδικασίας ενώπιον της εθνικής αρχής ανταγωνισμού και για την ίδια υπόθεση βρίσκονται επίσης σε εξέλιξη δύο υποθέσεις ιδιωτικού δικαίου. Επιπλέον, ο σκοπός της προσβαλλόμενης αποφάσεως μπορούσε να επιτευχθεί με λιγότερο επαχθή τρόπο, που θα περιόριζε την έκταση της προσβολής των θεμελιωδών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν πληροί τις προϋποθέσεις που προβλέπονται για το επίπεδο της αιτιολόγησής και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και του σκοπού του ελέγχου.
 - Στην προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή προσδιόρισε το αντικείμενο και τον σκοπό του ελέγχου κατά τόπο απαραδέκτως ευρύ. Επίσης, αιτιολόγησε ανεπαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση. Στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως η Επιτροπή δεν περιγράφει ειδικότερα τα πραγματικά περιστατικά και τις εικασίες που σκοπεύει να επαληθεύσει με τον έλεγχο. Επίσης δεν αναφέρεται σε έμμεσες αποδείξεις που στηρίζουν τις υποψίες της. Ο προσδιορισμός του αντικειμένου και του σκοπού του ελέγχου στην προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και η αιτιολογία που παρατίθεται δεν δίνουν τη δυνατότητα στην προσφεύγουσα να προσδιορίσει επακριβώς τις υποχρεώσεις που υπέχει στο πλαίσιο αυτό. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση προβάλλει τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι δεν υφίστανται αποδείξεις, ούτε καν έμμεσες, που θα μπορούσαν να προκαλέσουν υπόνοιες ότι η προσφεύγουσα συμπεριφέρθηκε κατά τρόπο αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού, οι οποίες θα δικαιολογούσαν την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως και τη διεξαγωγή ελέγχου και ότι οι αποδείξεις που συνελέγησαν κατά τη διαδικασία ενώπιον της εθνικής αρχής ανταγωνισμού αποκλείουν κάθε τέτοια υπόνοια.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν είχε την εξουσία να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ούτε να διενεργήσει τον έλεγχο, καθώς η συμπεριφορά της προσφεύγουσας που προβάλλεται ότι αντίκειται στους κανόνες του ανταγωνισμού δεν δύναται, εν πάση περιπτώσει, να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών και εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να κατέχει δεσπόζουσα θέση στην εσωτερική αγορά ή σε ουσιώδες τμήμα αυτής.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως και η διεξαγωγή ελέγχου μετά από διάστημα μεγαλύτερο των τεσσάρων ετών μετά την κίνηση της διαδικασίας ενώπιον της εθνικής αρχής ανταγωνισμού αντιβαίνει στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση και η σχετική διαδικασία που ακολούθησε η Επιτροπή προσέβαλλαν τα δικαιώματα της προσφεύγουσας που κατοχυρώνονται από το άρθρο 7 του Χάρτη (ή το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ) και από το άρθρο 48 του Χάρτη (ή το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ).