

- επικουρικός, να ακυρώσει και να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τρόπον ώστε το προαναφερθέν ποσό να μειωθεί σε 1 022 259,46 ευρώ,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου, καθώς και το άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 885/2006 της Επιτροπής, της 21ης Ιουνίου 2006, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 του Συμβουλίου σχετικά με τη διαπίστευση των οργανισμών πληρωμών και άλλων οργανισμών και την εκκαθάριση των λογαριασμών του ΕΓΤΕ και του ΕΓΤΑΑ, καθόσον, στο πλαίσιο της ανακοινώσεως της που κοινοποιείται στα κράτη μέλη σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, δεν προσδιόρισε την προσβαλλόμενη έλλειψη την οποία καταλογίζει συναφώς στο προσφεύγον ούτε ανέφερε τα διορθωτικά μέτρα που απαιτούνται προκειμένου να εξασφαλισθεί η τήρηση στο μέλλον της οικείας νομοθεσίας της Ένωσης. Επομένως, δεν μπορεί να γίνει επίκληση της ανακοινώσεως προκειμένου να δικαιολογηθεί η επιβολή στη Σουηδία της επίδικης κατ' αποκοπή δημοσιονομικής διορθώσεως.

Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η Επιτροπή στήριξε την προσβαλλόμενη απόφαση επί εσφαλμένων συμπερασμάτων αναφορικά με τις διαφορές που απορρέουν από τη σύγκριση του αριθμού των σφαλμάτων που εντοπίζονται στο πλαίσιο της χρήσεως του ελέγχου με τηλεπισκόπηση με τον αριθμό των σφαλμάτων που εντοπίζονται στο πλαίσιο της χρήσεως της κλασικής μεθόδου ελέγχου, ήτοι του επιτόπιου ελέγχου. Κατά το προσφεύγον, η Επιτροπή δεν απέδειξε ούτε σε τι συνίστανται οι προσβαλλόμενες ελλείψεις ούτε με ποιο τρόπο αυτές ενείχαν κίνδυνο ζημίας για το ΕΓΤΑΑ. Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η Σουηδία προέβη στην επιλογή των δειγμάτων προς έλεγχο και, κατά βάση, στην ανάλυση των κινδύνων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 31 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1122/2009 της Επιτροπής, της 30ής Νοεμβρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση, τη διαφοροποίηση και το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, στο πλαίσιο των καθεστώτων άμεσης στήριξης για τους γεωργούς που προβλέπονται στον εν λόγω κανονισμό, καθώς και λεπτομερών διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 του Συμβουλίου όσον αφορά την πολλαπλή συμμόρφωση στο πλαίσιο του καθεστώτος στήριξης που προβλέπεται για τον αμπελοοινικό τομέα, και, επομένως, ότι η Σουηδία δεν εξέθεσε το ΕΓΤΑΑ στους κινδύνους που η Επιτροπή προβάλλει. Ως εκ τούτου, κατά το προσφεύγον, η απόφαση της Επιτροπής περί διορθώσεως σε κατ' αποκοπή βάση 2 % αντιβαίνει προς το άρθρο 31 του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής, και προς το άρθρο 52 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013.

Για την περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η ανάλυση των κινδύνων δεν πραγματοποιήθηκε κατά τρόπο αποτελεσματικό και σύμφωνα με το άρθρο 31, παράγραφος 2, του κανονισμού αριθ. 1122/2009, το προσφεύγον υποστηρίζει, επικουρικός, ότι δεν υπήρχε λόγος η Επιτροπή να εφαρμόσει δημοσιονομική διόρθωση 2 %. Ούτε η σημασία της προσβαλλόμενης παραβάσεως, υπό το πρίσμα της φύσεώς και της εκτάσεώς της, ούτε η οικονομική ζημία την οποία η παράβαση θα μπορούσε να προκαλέσει στην Ένωση μπορούν να δικαιολογήσουν το ποσό των 8 811 286,44 ευρώ το οποίο αποκλείστηκε από την ενωσιακή χρηματοδότηση με την προσβαλλόμενη απόφαση. Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι, επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια, είναι δυνατό να προσδιοριστεί το ποσό το οποίο αντιστοιχεί στον κίνδυνο τον οποίο η παράβαση θα μπορούσε να συνεπάγεται. Κατά συνέπεια, η εφαρμογή της επίδικης κατ' αποκοπή διορθώσεως είναι αντίθετη προς το άρθρο 52, παράγραφος 2, του κανονισμού αριθ. 1306/2013, καθώς και προς τις κατευθυντήριες οδηγίες της Επιτροπής για τον υπολογισμό των οικονομικών συνεπειών κατά την κατάργηση της αποφάσεως σχετικά με την εκκαθάριση των λογαριασμών του ΕΓΤΠΕ — Τομέας Εγγυήσεων (έγγραφο υπ' αριθ. VI/5330/97) και προς την αρχή της αναλογικότητας. Επομένως, κατά το προσφεύγον, το ποσό που προέκυψε από την κατ' αποκοπή διόρθωση πρέπει να μειωθεί.

Προσφυγή της 17ης Ιουνίου 2016 — CEE Bankwatch Network κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-307/16)

(2016/C 305/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CEE Bankwatch Network (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: C. Kiss, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την υπό τα στοιχεία αναφοράς Ref. GestDem No 2015/5866 προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής της 15ης Απριλίου 2016· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 ⁽¹⁾ έχει εφαρμογή επί των εγγράφων της Ευρατόμ:
 - ο όρος «Συνθήκη» δεν πρέπει να έχει διαφορετικό περιεχόμενο αναλόγως του πλαισίου κάθε νομοθετήματος της ΕΕ, αλλά πρέπει να νοείται με ομοιόμορφο τρόπο.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νομιμότητας:
 - η πρόσβαση στα ζητηθέντα έγγραφα δεν θέτει σε κίνδυνο την πυρηνική ασφάλεια επειδή η αίτηση παροχής πληροφοριών δεν αφορούσε ζητήματα πυρηνικής ασφάλειας·
 - η καθής ενήργησε κατά κατάφωρη παράβαση της απορρέουσας από τον κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001 ⁽²⁾ και από την εφαρμοστέα νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ υποχρεώσεως της να παραθέσει συγκεκριμένη αιτιολογία για τη μη γνωστοποίηση.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η από την καθής αναφορά της προστασίας εμπορικών συμφερόντων είναι πλημμελής και δεν διευκρινίζει τις γενικές σκέψεις στις οποίες η καθής στηρίζει το τεκμήριο ότι η γνωστοποίηση των ζητηθέντων εγγράφων θα έθιγε εμπορικά συμφέροντα:
 - οι πληροφορίες που η καθής δεν γνωστοποίησε ως θίγουσες εμπορικά συμφέροντα δεν πληρούν τα κριτήρια των εμπορικών πληροφοριών και η παλαιότητά τους δεν ελήφθη υπόψη όταν η καθής έλαβε την απόφασή της επί της επιβεβαιωτικής αιτήσεως·
 - υπάρχει υπερισχύον δημόσιο συμφέρον για τη γνωστοποίηση των ζητηθέντων στοιχείων επειδή το δημόσιο συμφέρον υπηρετείται με τη γνωστοποίηση πληροφοριών σχετικών με την πυρηνική ενέργεια.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της Συμβάσεως του Άρθρου σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 20ής Ιουνίου 2016 — Foshan Lihua Ceramic κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-310/16)

(2016/C 305/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, Κίνα) (εκπρόσωποι: B. Spinoit και D. Philippe, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή