

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής της, η ενάγουσα προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς.

Η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι η εναγομένη παρέβη τις συμβατικές της υποχρεώσεις, επειδή δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες εκθέσεις, οικονομικές καταστάσεις και παραδοτέα για την περίοδο 1, σύμφωνα με το άρθρο 3 της συμφωνίας επιχορηγήσεως και τα άρθρα II.2, παράγραφος 3, και II.4 του παραρτήματος II της εν λόγω συμφωνίας. Ως εκ τούτου, η ενάγουσα κατήγγειλε τη συμφωνία επιχορηγήσεως βάσει του άρθρου II.38 του παραρτήματος II της συμφωνίας αυτής και εξέδωσε χρεωστικό σημείωμα για την προχρηματοδότηση ποσού 60 000,00 ευρώ που είχε ήδη καταβληθεί στον συντονιστή κατ' εφαρμογήν των όρων της συμφωνίας επιχορηγήσεως. Στη συνέχεια, η ενάγουσα εξέδωσε χρεωστικό σημείωμα για την ανάκτηση της προχρηματοδοτήσεως, η οποία της ανήκει ως την οριστική καταβολή της χρηματοδοτήσεως.

Στην παρούσα υπόθεση, τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι υποχρεώσεις της Scouring Environnement SARL, ως συντονιστή, κατ' ουσίαν δεν αμφισβητούνται, δεδομένου ότι η εναγομένη δεν αμφισβήτησε ούτε τις περιστάσεις της καταγγελίας ούτε τον υπολογισμό του ποσού που πρέπει να επιστραφεί στην ενάγουσα.

Κατά συνέπεια, η ενάγουσα δικαιούται να ζητήσει την ανάκτηση και την επιστροφή του ποσού που καταβλήθηκε στην εναγομένη ως προχρηματοδότηση, καθώς και τους νόμιμους τόκους.

Προσφυγή της 20ής Μαΐου 2016 – Γενικός Διευθυντής της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-251/16)

(2016/C 260/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Γενικός Διευθυντής της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Jelínek, μέλος του προσωπικού, επικουρούμενος από τους G. M. Roberti και I. Perego, δικηγόρους)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 2ας Μαρτίου 2016, C(2016)1449 τελικό, σχετικά με αίτηση για άρση της ασυλίας, με εξαίρεση το άρθρο 2, παράγραφος 2·
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση του δικαίου και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν πληροί τα κριτήρια του δικαίου που διέπει την άρση της ετεροδικίας του Γενικού Διευθυντή της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) και στηρίζεται σε προδήλως εσφαλμένη ερμηνεία των στοιχείων του φακέλου. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει εσφαλμένη εκτίμηση όσον αφορά το συμφέρον της Ένωσης και θίγει την ανεξαρτησία του Γενικού Διευθυντή της OLAF.

2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση του δικαιού και σε στρέβλωση της διαδικασίας λήψεως αποφάσεων.
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας και των διαδικαστικών εγγυήσεων.

Προσφυγή της 23ης Μαΐου 2016 – Globo Media κατά EUIPO – Globo Comunicaçã e Participações (GLOBO MEDIA)

(Υπόθεση T-262/16)

(2016/C 260/57)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Globo Media, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: L. Estropá Navarro και J. Calderón Chavero, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Globo Comunicaçã e Participações S/A (Ρίο ντε Τζανέιρο, Βραζιλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «GLOBO MEDIA» – Υπ' αριθ. 8 957 169 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Μαρτίου 2016 στην υπόθεση R 561/2014-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.
- ως συνέπεια της ακυρώσεως, να απορρίψει την υπ' αριθ. B1697179 ανακοπή και να επιτρέψει την καταχώριση του επίμαχου σήματος σε σχέση με τις υπηρεσίες των κλάσεων 35, 38 και 41.
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και τους λοιπούς παρεμβαίνοντες εφόσον αυτοί παρέμβουν στη διαδικασία και εφόσον απορριφθούν τα αιτήματά τους.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
-