

— Να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της αρχής της κατανομής αρμοδιοτήτων που κατοχυρώνεται από τα άρθρα 5, παράγραφος 1, και 5, παράγραφος 2, ΣΕΕ, καθόσον η Επιτροπή ενήργησε επί εσφαλμένης νομικής βάσεως·
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή δεν έλαβε τα αναγκαία μέτρα ώστε να συμμορφωθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου C & J Clark International και Puma (C-659/13 και C-34/14, EU:C:2016:74)·
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 5, παράγραφοι 1 και 4, ΣΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εξέδωσε πράξη η οποία βγαίνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με αυτή σκοπού· και
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους της Επιτροπής, καθόσον αυτή έκανε χρήση των αρμοδιοτήτων της για σκοπούς διαφορετικούς από εκείνους για τους οποίους της απονεμήθηκαν.

Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2016 – ΝΙ κατά ΕΕΠΔ

(Υπόθεση T-237/16)

(2016/C 260/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΝΙ (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: A. Gómez-Acebo Dennes, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαίος Επόπτης Προστασίας Δεδομένων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει και να κηρύξει ανίσχυρη την απόφαση του Ευρωπαίου Επόπτη Προστασίας Δεδομένων, της 18ης Μαρτίου 2016, με την οποία απορρίπτεται το αίτημά της περί επανεξετάσεως της αποφάσεως του Επόπτη, και να υποχρεώσει τον Ευρωπαίο Διαμεσολαβητή να απόσχει στο παρόν και στο μέλλον από την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που περιέχονται σε σύμβαση που έχει συνάψει η προσφεύγουσα.
- να υποχρεώσει τον Ευρωπαίο Διαμεσολαβητή να απόσχει από τη δημοσίευση οποιουδήποτε δεδομένου προσωπικού χαρακτήρα της προσφεύγουσας ή δεδομένου που επιτρέπει την ταυτοποίησή της. Ειδικότερα, να υποχρεώσει τον Ευρωπαίο Διαμεσολαβητή να απόσχει από οποιαδήποτε αναφορά στη θέση την οποία κατέχει η προσφεύγουσα.
- Να υποχρεώσει στον Ευρωπαίο Διαμεσολαβητή να σεβαστεί και να τηρήσει πλήρως το δικαίωμα εναντιώσεώς του στην επεξεργασία των οικείων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην υπόθεση Own Initiative Inquiry (έρευνα ίδια πρωτοβουλία) 2/2014 ή σε οποιαδήποτε διαδικασία με το ίδιο αντικείμενο στην οποία μπορεί να εμπλέκεται η προσφεύγουσα.
- να καταδικάσει τον Ευρωπαίο Επόπτη Προστασίας Δεδομένων στην καταβολή των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατ' ουσίαν κατά της αποφάσεως του καθού να μην κάνει δεκτή την ένσταση της προσφεύγουσας σε σχέση με την άρνηση αποκρύψεως συγκεκριμένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο δύο ερευνών του Ευρωπαίου Διαμεσολαβητή αναφορικά με την έγκριση της ασκήσεως επαγγελματικών δραστηριοτήτων στον ιδιωτικό τομέα, κατόπιν της λήξεως της θητείας της ως μέλους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

1. Ο καθού δεν εκτίμησε δεόντως, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας και της σχετικής με τις αποφάσεις του νομολογίας, τη δραστηριότητα της προσφεύγουσας, τη διαδικασία της Επιτροπής για την έγκριση της μεταγενέστερης δραστηριότητάς της προσφεύγουσας μετά τη λήξη των καθηκόντων της ως μέλους της Επιτροπής, την αρχική έρευνα που διεξήχθη από τον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή επί της εν λόγω εγκρίσεως, καθώς και την επανεξέταση της υποθέσεως από τον νέο Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή, σε συνδυασμό με την πρόθεσή του να δημοσιεύσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της προσφεύγουσας, τα οποία δύνανται να την ταυτοποιήσουν άμεσα ή έμμεσα.
2. Η ανώνυμη συλλογή δεδομένων δεν εξασφαλίζει την ιχνηλασιμότητα που απαιτείται προκειμένου να κριθεί ο θεμιτός χαρακτήρας της επεξεργασίας των δεδομένων εκ μέρους του Ευρωπαϊού Διαμεσολαβητή, κατά το μέτρο που έχουν αποκτηθεί με ανώνυμο τρόπο και έχουν αποτελέσει αντικείμενο παράνομης επεξεργασίας.
3. Η επεξεργασία των δεδομένων που αποτελούν αντικείμενο της παρούσας προσφυγής πρέπει να χαρακτηριστεί, κατά την προσφεύγουσα ως υπερβολική, ακατάλληλη και μη συναφής με τον σκοπό για τον οποίο συνελέγησαν, έστω και με ανώνυμο τρόπο. Η διαβιβαζόμενη σύμβαση αφορά αποκλειστικά και μόνο τη σχέση μεταξύ της προσφεύγουσας και ιδιωτικής εταιρείας, κατόπιν της λήξεως των καθηκόντων της ως μέλους της Επιτροπής, το δε αντικείμενο της συμβάσεως δεν σχετίζεται με τα καθήκοντά της στο πλαίσιο της Επιτροπής.
4. Δεν υφίστανται νέα στοιχεία ή πραγματικά περιστατικά που να δικαιολογούν την επεξεργασία ή τη δημοσίευση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της προσφεύγουσας, τα οποία, εξάλλου, κρίθηκαν ως εμπιστευτικά κατά την αρχική έρευνα που διεξήχθη υπό τον προηγούμενο Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή. Τυχόν μεταβολή στην εμπιστευτική μεταχείριση των δεδομένων δεν έχει έρεισμα στον νόμο ούτε έχει αιτιολογηθεί από τον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή.
5. Η δημοσίευση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εν προκειμένω δεν συμβάλλει στην αποτελεσματικότητα της έρευνας, κατά το μέτρο που ο Ευρωπαϊός Διαμεσολαβητής μπορεί κάλλιστα να εξετάσει την έγκριση που δόθηκε στην προσφεύγουσα για την άσκηση των ιδιωτικών της δραστηριοτήτων, χωρίς να χρησιμοποιήσει τα δεδομένα που αφορούν τον ιδιωτικό βίο της και, κυρίως, χωρίς να τα δημοσιοποιήσει..

Αγωγή της 17ης Μαΐου 2016 – Clean Sky 2 Joint Undertaking κατά Scouring Environnement

(Υπόθεση T-238/16)

(2016/C 260/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Κοινή επιχείρηση Clean Sky 2 (CSJU) (εκπρόσωποι: B. Mastantuono, επικουρούμενος από τη M. Velardo, δικηγόρο)

Εναγομένη: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Γαλλία)

Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να υποχρεώσει την εναγομένη να καταβάλει στην CSJU το ποσό των 60 000,00 ευρώ βάσει της συμφωνίας επιχορηγήσεως αριθ. 287071 «BiMed – Χρήση σοδοβολής για την αφαίρεση χρώματος και βερνικιού και την επεξεργασία στεγνών επιφανειών», πλέον 3 600,00 ευρώ ως τόκους υπερημερίας υπολογιζόμενους με επιτόκιο 3,65 %, για το χρονικό διάστημα από τις 12 Σεπτεμβρίου 2014 έως τις 3 Μαΐου 2016, και

— να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.