

— να ορίσει ημερομηνία διεξαγωγής επ' ακροατηρίου συζητήσεως.

### Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και, κατά συνέπεια, του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

## Προσφυγή της 10ης Μαΐου 2016 – *Internacional de Productos Metálicos* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-217/16)

(2016/C 251/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

*Προσφεύγουσα*: *Internacional de Productos Metálicos, S.A.* (Vitoria-Gasteiz, Ισπανία) (εκπρόσωποι: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, δικηγόροι)

*Καθής*: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτούς τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και να ακυρώσει το άρθρο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/278 της Επιτροπής, της 26ης Φεβρουαρίου 2016, για την κατάργηση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι.
- να αναγνωρίσει ρητώς την αναδρομική ισχύ των αποτελεσμάτων του άρθρου 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/278 της Επιτροπής, της 26ης Φεβρουαρίου 2016, για την κατάργηση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα αμφισβητεί τον ως άνω κανονισμό κατά το μέτρο που, καίτοι, συνεπεία των συναφών αποφάσεων που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ΠΟΕ, έχουν καταργηθεί οι δασμοί αντιντάμπινγκ που είχαν επιβληθεί αρχικά στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας ή Μαλαισίας, εντούτοις το άρθρο 2 του κανονισμού αποκλείει τη δυνατότητα επιστροφής των ήδη εισπραχθέντων δασμών κατά το μέτρο που δεν προβλέπει αναδρομικά αποτελέσματα για την κατάργηση, με συνέπεια να διατηρείται στην έννομη τάξη ο δασμός αντιντάμπινγκ, παρά το γεγονός ότι αντιβαίνει στη ρύθμιση του ΠΟΕ, χωρίς να υφίσταται λόγος δημόσιας τάξεως που να δικαιολογεί αντικειμενικά την εν λόγω απόφαση.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, ο οποίος αντλείται από τον παράνομο χαρακτήρα του άρθρου 2 του προσβαλλόμενου κανονισμού, ως αντίθετου στη συμφωνία αντιντάμπινγκ.
  - Συναφώς, επιβεβαιώνεται ότι, εφόσον η Επιτροπή αναγνωρίζει με τον προσβαλλόμενο κανονισμό ότι η κατάργηση των δασμών αντιντάμπινγκ οφείλεται στην αθέτηση της συμφωνίας αντιντάμπινγκ από το Συμβούλιο, η νομιμότητα του προσβαλλόμενου άρθρου πρέπει να κριθεί με γνώμονα τις υποχρεώσεις που ανέλαβε η Ευρωπαϊκή Ένωση με την υπογραφή της συμφωνίας αντιντάμπινγκ.

— Επιπλέον, όπως προκύπτει από τη συμφωνία αντιντάμπινγκ, η Ευρωπαϊκή Ένωση, ως συμβαλλόμενο μέρος στη συμφωνία, μπορούσε να θεσπίσει δασμούς αντιντάμπινγκ υπό τον όρο της τηρήσεως της διαδικασίας που ορίζεται στην αναφερόμενη διεθνή συμφωνία. Δεδομένου ότι το Συμβούλιο παρέβη διάφορες διατάξεις της συμφωνίας κατά τη θέσπιση των καταργηθέντων δασμών αντιντάμπινγκ, όπως αναγνωρίζεται ρητά με τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/278, η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν είχε εξ αρχής το δικαίωμα να επιβάλει τους καταργηθέντες δασμούς, και επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να περιορισθούν τα αποτελέσματα της καταργήσεως τους.

2. Δεύτερος λόγος, ο οποίος αντλείται από την αρχή της ασφάλειας δικαίου και του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

— Διαπιστώνεται συναφώς ότι η ανάγκη αναγνώρισης του αναδρομικού αποτελέσματος της καταργήσεως των δασμών αντιντάμπινγκ έγκειται στον ίδιο τον σκοπό του επίμαχου κανονισμού, με τον οποίον αναγνωρίζει η παραβίαση της συμφωνίας αντιντάμπινγκ την οποία διέπραξε το Συμβούλιο με τη θέσπιση των καταργηθέντων δασμών.

— Αφετέρου, εφόσον το Δικαστήριο έχει απαιτήσει από τα κράτη μέλη να επιστρέψουν τα ποσά που έχουν εισπράξει κατά παράβαση του δικαίου της Ένωσης, το ίδιο πρέπει να ισχύσει και για τα ποσά που έχουν εισπραχθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση κατά παράβαση του δικαίου της, στο οποίο εντάσσεται και η συμφωνία αντιντάμπινγκ. Η μη αναδρομική εφαρμογή της καταργήσεως θα συνεπαγόταν ότι οι ιδιώτες οφείλουν να υφίστανται τις επιπτώσεις μιας παράνομης ενέργειας χωρίς να προβλέπεται υπέρ τους κανένα είδος αποζημιώσεως προς αποκατάσταση της παράνομης ζημίας που υπέστησαν αδικαιολόγητα.

3. Τρίτος λόγος, ο οποίος αντλείται από την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

— Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η αναγνώριση της αθετήσεως των διεθνών υποχρεώσεων τις οποίες ανέλαβε η Ευρωπαϊκή Ένωση, λόγω της επιβολής των δασμών αντιντάμπινγκ κατά παράβαση της συμφωνίας αντιντάμπινγκ, δημιούργησε βάσιμες προσδοκίες ότι η Επιτροπή θα θέσπιζε ρύθμιση σχετικά με την παράβαση την οποία έχει αναγνωρίσει η ίδια, χωρίς να διατηρηθούν σε ισχύ οι αθέμιτες συνέπειες των παράνομων δασμών αντιντάμπινγκ.

### Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2016 – Massive Bionics κατά EUIPO – Apple (DriCloud)

(Υπόθεση T-223/16)

(2016/C 251/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Massive Bionics, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Galindo Martens, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Apple, Inc. (Cupertino, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «DriCloud» – Υπ' αριθ. 11 723 509 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 3ης Μαρτίου 2016 στην υπόθεση R 339/2015-5