

- κατόπιν εσφαλμένης ερμηνείας του άρθρου 11, παράγραφος 3, του κανονισμού 16/2003 ως εφαρμοστέου στο συγκεκριμένο έργο, ανεξαρτήτως του αν το σχετικό με τον ΦΠΑ κόστος είναι ανακτήσιμο· η ερμηνεία αυτή προσκρούσει στο άρθρο 11, παράγραφος 1, του κανονισμού 16/2003, δεν ευσταθεί από νομικής απόψεως και είναι πρακτικά ανεφάρμοστη στο πλαίσιο της χρηματοδότησεως έργων από το Ταμείο Συνοχής·
- χωρίς να λάβει υπόψη το άρθρο 3, παράγραφος 2, της αποφάσεως της Επιτροπής C(2005)5291, κατά το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 4, του κανονισμού 1164/94⁽³⁾, η κοινοτική συνδρομή ορίστηκε στο 100 % της αξίας του έργου (ήτοι χωρίς συνεισφορά του αναδόχου του έργου) ούτε το γεγονός ότι το κράτος μέλος είχε σχηματίσει τη δικαιολογημένη προσδοκία ότι το έργο αυτό θα χρηματοδοτηθεί εξ ολοκλήρου από το Ταμείο Συνοχής, δηλαδή ότι όλοι οι προβλεπόμενοι από τον κανονισμό 16/2003 θα εφαρμοστούν δεόντως.

- ⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 16/2003 της Επιτροπής, της 6ης Ιανουαρίου 2003, για τη θέσπιση ειδικών λεπτομερειών εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 1164/94 του Συμβουλίου όσον αφορά την επιλεξιμότητα των δαπανών στο πλαίσιο ενεργειών που συγχρηματοδοτούνται από το Ταμείο Συνοχής (ΕΕ 2003, L 2, σ. 7).
- ⁽²⁾ Απόφαση της Επιτροπής C(2005) 5291, της 8ης Δεκεμβρίου 2005, σχετικά με τη χορήγηση συνδρομής από το Ταμείο Συνοχής για το έργο «τεχνική υποστήριξη για τη διαχείριση του ταμείου συνοχής στη Δημοκρατία της Λιθουανίας», CCI 2005/LT/16/C/PA/001, όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση της Επιτροπής C(2008) 1566 της 15ης Απριλίου 2008 και την απόφαση της Επιτροπής C(2011) 3668 της 20ής Μαΐου 2011.
- ⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1164/94 του Συμβουλίου, της 16ης Μαΐου 1994, για την ίδρυση του ταμείου συνοχής (ΕΕ 1994 L 130, σ. 1), ο οποίος καταργήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1084/2006 του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2006, για την ίδρυση Ταμείου Συνοχής και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1164/94 (ΕΕ 2006 L 210, σ. 79).

Προσφυγή της 2ας Μαΐου 2016 – Bodegas Verdúguez κατά EUIPO (TRES TOROS 3)

(Υπόθεση T-206/16)

(2016/C 251/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bodegas Verdúguez, SL (Villanueva de Alcardete, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. García Domínguez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «TRES TOROS 3» – Υπ' αριθ. 12 796 926 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Φεβρουαρίου 2016 στην υπόθεση R 407/2015-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κάνει δεκτή την προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, να ακυρώσει την εν λόγω απόφαση και να εκδώσει άλλη, με την οποία να διαπιστώνει ότι:
 - 1) η απαγόρευση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ι', δεν έχει εφαρμογή στο σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης του οποίου ζητείται η καταχώριση,
 - 2) επικουρικός, και μόνο στην περίπτωση κατά την οποία το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η απαγόρευση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ι', έχει εφαρμογή στο σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση, να διαπιστώσει ότι η απαγόρευση αυτή πρέπει να εφαρμοστεί μόνον ως προς τα προϊόντα «οίνοι», διατηρώντας την επομένως μόνον ως προς αυτά και αποκαθιστώντας το κύρος του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσον αφορά τα λοιπά προϊόντα της κλάσης 33 για τα οποία ζητείται η καταχώριση.

- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα και να το υποχρεώσει να επιστρέψει στην προσφεύγουσα το τέλος προσφυγής που αυτή ενδεχομένως του κατέβαλε.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ι', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2016 – Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-207/16)

(2016/C 251/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Θεσσαλονίκη, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρωθεί η απόφαση αποκλεισμού του προσφεύγοντος·
- να ακυρωθεί η απόφαση καταχώρισης και ενεργοποίησης του προσφεύγοντος στο Σύστημα Έγκαιρης Προειδοποίησης ή/και στο Σύστημα Έγκαιρου Εντοπισμού και Αποκλεισμού· και
- να καταδικασθεί η καθής στη δικαστική δαπάνη του προσφεύγοντος.

Λόγοι ακυρώσεως/Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προκειμένη προσφυγή, το προσφεύγον αιτείται την ακύρωση, πρώτον, της απόφασης του αρμόδιου διατάκτη ή/και της αρμόδιας αναθέτουσας αρχής για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος και, δεύτερον, της απόφασης του αρμόδιου διατάκτη ή/και της αρμόδιας αναθέτουσας αρχής, με την οποία ζητήθηκε η καταχώριση ή έγινε η καταχώριση, καθώς και η ενεργοποίηση της προειδοποίησης αποκλεισμού από την Επιτροπή ως προς το προσφεύγον στο Σύστημα Έγκαιρης Προειδοποίησης (Early Warning System) ή/και στο Σύστημα Έγκαιρου Εντοπισμού και Αποκλεισμού (Early Detection and Exclusion System), τα οποία διαχειρίζεται η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Το προσφεύγον υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ακυρωθούν για τους ακόλουθους λόγους:

1. Πρώτον, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου.
2. Δεύτερον, λόγω παραβάσεως των διατάξεων της απόφασης 2014/792/ΕΕ ⁽¹⁾ για το Σύστημα Έγκαιρης Προειδοποίησης και του κανονισμού 2015/1929 ⁽²⁾ για το Σύστημα Έγκαιρου Εντοπισμού και Αποκλεισμού, του δικαιώματος ακρόασης και της αρχής της αναλογικότητας.