

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι η Επιτροπή κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι οι συμφωνίες μεταξύ του αεροδρομίου και των προσφευγουσών παρείχαν πλεονέκτημα στις προσφεύγουσες. Η Επιτροπή εσφαλμένως αρνήθηκε να δεχθεί τη συγκριτική ανάλυση την οποία πρότειναν οι προσφεύγουσες και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παρέλειψε να αιτιολογήσει την ανάλυσή της αποδοτικότητας, μη προσδίδοντας την προσήκουσα αξία στις υπηρεσίες μάρκετινγκ που παρέχονταν βάσει των συμφωνιών για την παροχή υπηρεσιών μάρκετινγκ· απορρίπτοντας εσφαλμένως τη συλλογιστική στην οποία στηριζόταν η απόφαση του αεροδρομίου να αγοράσει υπηρεσίες μάρκετινγκ· απορρίπτοντας εσφαλμένως το ενδεχόμενο να είχε αγορασθεί μέρος των υπηρεσιών μάρκετινγκ για σκοπούς γενικού συμφέροντος· στηρίζοντας τα συμπεράσματά της σε ελλιπή, αναξιόπιστα και μη προσήκοντα στοιχεία για τον υπολογισμό της αποδοτικότητας· παραβλέποντας εσφαλμένως τα ευρύτερα πλεονεκτήματα της Συμφωνίας Υπηρεσιών Αεροδρομίου μεταξύ του αεροδρομίου και της Ryanair.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται, επικουρικώς, παράβαση των άρθρων 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και πλάνη περί το δίκαιο, διαπιστώνοντας ότι η ενίσχυση προς τη Ryanair και την AMS ήταν ίση προς τις συνολικές οριακές ζημιές του αεροδρομίου (όπως τις υπολόγισε η Επιτροπή) και όχι προς το πραγματικό όφελος της Ryanair και της AMS. Η Επιτροπή όφειλε να εξετάσει την έκταση στην οποία το προβαλλόμενο όφελος είχε πράγματι μετακυλισθεί στους επιβάτες της Ryanair. Επιπλέον, παρέλειψε να ποσοτικοποιήσει οποιοδήποτε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα του οποίου έτυχε η Ryanair μέσω της προβαλλόμενης ενισχύσεως και δεν εξήγησε προσήκοντως για ποιο λόγο η ανάκτηση του προσδιορισθέντος στην απόφαση ποσού της ενισχύσεως ήταν αναγκαία προκειμένου να διασφαλισθεί η επαναφορά των πραγμάτων στην κατάσταση πριν τη χορήγηση της ενισχύσεως.

Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2016 – Kofola ČeskoSlovensko κατά EUIPO – Mionetto (UGO)

(Υπόθεση T-176/16)

(2016/C 222/31)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kofola ČeskoSlovensko (Ostrava, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: L. Lorenc, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mionetto SpA (Valdobbiadene, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «UGO» – Υπ' αριθ. 11 541 851 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Φεβρουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2707/2014-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του κανονισμού 207/2009, όπως έχει τροποποιηθεί, και των κανόνων που διέπουν την εφαρμογή του, ιδίως δε πλάνη εκτίμησης του κινδύνου συγχύσεως των αντιπαρατιθέμενων σημάτων.

Προσφυγή της 22ας Απριλίου 2016 – L'Oréal κατά EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY)

(Υπόθεση T-179/16)

(2016/C 222/32)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L'Oréal (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και P. Péters, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Guinot SAS (Παρίσι, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «MASTER SMOKY» – Υπ' αριθ. 11 567 104 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Φεβρουαρίου 2016 στην υπόθεση R 2905/2014-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου.

Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 75 του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 22ας Απριλίου 2016 – L'Oréal κατά EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE)

(Υπόθεση T-180/16)

(2016/C 222/33)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L'Oréal (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και P. Péters, δικηγόροι)