

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 6ης Νοεμβρίου 2015 στην υπόθεση R 954/2015-1

### **Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να επιτρέψει τη συνέχιση της διαδικασίας επί της υπ' αριθ. 13 436 175 αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος·
- να κρίνει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι απαραδέκτου της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος από τα άρθρα 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και ζ', και 7, παράγραφος 2·
- να επιτρέψει την καταχώριση και τη δημοσίευση του κοινοτικού σήματος για όλα τα καλυπτόμενα από αυτό προϊόντα και υπηρεσίες·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### **Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β', γ' και ζ', του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 25ης Ιανουαρίου 2016 — Nanu-Nana Joachim Hoerr κατά ΓΕΕΑ — Fink (NANA FINK)**

**(Υπόθεση T-39/16)**

(2016/C 106/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

### **Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Nanu-Nana Joachim Hoerr GmbH & Co. KG (Βρέμη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Boddien, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμόνισεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* Nadine Fink (Βασιλεία, Ελβετία)

### **Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ**

*Αιτούσα:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Επίδικο σήμα:* Διεθνής καταχώριση του εικονιστικού σήματος που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «NANA FINK» — Υπ' αριθ. IR 1 111 651 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

*Διαδικασία ενώπιον του ΓΕΕΑ:* Διαδικασία ανακοπής

*Προσβαλλόμενη απόφαση:* Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 12ης Νοεμβρίου 2015 στην υπόθεση R 679/2014-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία ανακοπής B 2 125 543 (διεθνής αίτηση καταχωρίσεως σήματος αριθ. IR 1 111 651).
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

## Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2016 — 1&1 Telecom κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-43/16)

(2016/C 106/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: 1&1 Telecom GmbH (Montabaur, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Murach, δικηγόρος και P. Alexiadis, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 19ης Νοεμβρίου 2015, που εξέδωσε ο Γενικός Διευθυντής Ανταγωνισμού σε σχέση με την εφαρμογή του διορθωτικού μέτρου των φορέων εκμεταλλεύσεως άνευ κινητού δικτύου στην υπόθεση COMP/M.7018 — Telefónica Deutschland/E-Plus (στο εξής: απόφαση περί συγχωνεύσεως), με την οποία κρίθηκε ότι η επιστολή αναλήψεως δεσμεύσεως ήταν σύμφωνη με τις τελικές δεσμεύσεις και το δικαίωμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- να υποχρεώσει την Επιτροπή να ζητήσει από την TEF DE να υποβάλει νέα επιστολή αναλήψεως δεσμεύσεως, η οποία θα αφορά μόνον την υποχρέωση που απαιτείται, βάσει των οριζόμενων στην παράγραφο 78 των τελικών δεσμεύσεων που εγκρίθηκαν με την απόφαση περί συγχωνεύσεως.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της και στα έξοδα της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρθρο 87 της κωδικοποιημένης εκδόσεως του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την απόφαση, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο, διότι οι Συνθήκες, ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί Συγχωνεύσεων (στο εξής: Κανονισμός περί Συγχωνεύσεων), η απόφαση περί συγχωνεύσεως και οι τελικές δεσμεύσεις δεν αφήνουν κανένα περιθώριο για τη ρήτρα 2.3 της επιστολής αναλήψεως δεσμεύσεως που έγινε δεκτή με την απόφαση.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας την απόφαση, βαρύνεται με κατάχρηση εξουσιών, διότι έλαβε υπόψη άσχετες προς τον ανταγωνισμό εκτιμήσεις, κατά παράβαση των Συνθηκών, του Κανονισμού περί Συγχωνεύσεων και της αποφάσεως περί συγχωνεύσεως.