

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή, αποφασίζοντας να εφαρμόσει κατ' αποκοπήν συντελεστή διορθώσεως 5 %:

- παρέλειψε να αιτιολογήσει προσηκόντως και να θεμελιώσει τη διαπίτωσή της περί υπάρξεως πλημμελειών ή περί της φύσεως των πλημμελειών αυτών και του συνακόλουθου κινδύνου για το Ταμείο·
- δεν εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους οι περιπτώσεις μη συμμορφώσεως που διαπιστώθηκαν το 2011 και το 2012 προκειμένου να εφαρμοσθεί η δημοσιονομική διόρθωση με συντελεστή 5 %, εκτιμήθηκαν από κοινού, μολονότι οι αριθμός και η φύση τους διέφεραν σημαντικά σε έκαστο έτος και, εν πάση περιπτώσει, δεν εξέθεσε πειστική αιτιολογία για την εφαρμογή ομοιόμορφου κατ' αποκοπήν συντελεστή διορθώσεως 5 % για τις περιπτώσεις μη συμμορφώσεως που διαπιστώθηκαν το 2012 και για τις διαπιστωθείσες το 2011.

Προσφυγή της 28ης Ιανουαρίου 2016 — ΕΕΒ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-38/16)

(2016/C 118/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: European Environmental Bureau (EEB) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: B. Kloostra, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση Ares(2015)5212500 της Επιτροπής της 19ης Νοεμβρίου 2015, με την οποία επικυρώθηκε η από 14 Σεπτεμβρίου 2015 απόφασή της Ares(2015)3790389, με την οποία η Επιτροπή απεφάνθη εκ νέου επί της αιτήσεως παροχής πληροφοριών της 3ης Φεβρουαρίου 2015, την οποία υπέβαλε το ΕΕΒ· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, το προσφεύγον προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη ως προς τον καθορισμό του αντικειμένου της αρχικής αιτήσεως και, κατά συνέπεια, παρέβη την υποχρέωσή της να εξετάσει πλήρως την ως άνω αίτηση, καθώς και τα άρθρα 6, παράγραφος 2, 7 και 8 του κανονισμού 1049/2001.
2. Με τον δεύτερο λόγο, το προσφεύγον προβάλλει ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωσή της αιτιολογήσεως της αποφάσεως.

Προσφυγή της 28ης Ιανουαρίου 2016 — Cyprus Turkish Chamber of Industry κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-41/16)

(2016/C 118/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Λευκωσία, Κύπρος), Animal Breeders Association (Λευκωσία), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Λευκωσία), Süt Urünleri İmalatçulari Birliği Milk Processors Association (Λευκωσία) και Fatma Garanti (Güzelyurt/Μόρφου, Κύπρος) (εκπρόσωποι: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel και E. Bertolotto, δικηγόροι)