

Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2016 — GABO:mi κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-10/16)**

(2016/C 111/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Ahlhaus και C. Mayer, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις· και
- να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων της προσφεύγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση των ακόλουθων αποφάσεων της καθής:

- απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 2015 [σχετ. Ares (2015) 5513293] σχετικά με τις συμβάσεις επιχορήγησης ΠΠ 7 και απόφαση περιεχόμενο στο από 2 Δεκεμβρίου 2015 έγγραφο [σχετ. Ares (2015) 5513293] σχετικά με την ΠΠ 6 σύμβαση επιχορήγησης, βάσει των οποίων η καθής αποφάσισε να προβεί στην ανάκτηση επιχορηγήσεων, κατόπιν του ελέγχου (RAIA000024) επί των περατωθεισών ΠΠ7 συμβάσεων επιχορήγησης και του ελέγχου (RAIA000027) επί των συμβάσεων ΠΠ6·
- το χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3241514917 [σχετ. Ares (2015) 5513293], με το οποίο η προσφεύγουσα διατάσσεται να καταβάλει συνολικά 1 770 417,29 ευρώ έως τις 15 Ιανουαρίου 2016 στον τραπεζικό λογαριασμό της καθής· και
- τις αποφάσεις οι οποίες περιέχονται στα από 16 Δεκεμβρίου 2015 [σχετ. Ares (2015)5894346, σχετ. Ares (2015)5898040, σχετ. Ares (2015)5899627], 21 Δεκεμβρίου 2015 (BUDG/DGA/C4/DB — 025798.4) και 14 Ιανουαρίου 2016 (BUDG/DGA/C4/DB — 025798.1) έγγραφα περί αντισταθμίσεως κάθε αντίστοιχης πληρωμής από το φερόμενο χρέος της προσφεύγουσας, το οποίο προκύπτει από το χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3241514917 [σχετ. Ares (2015) 5513293].

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν είναι σύννομες, για τον λόγο ότι το σύνολο των ποσών του οποίου ζητείται η ανάκτηση πληροί το κριτήριο επιλεξιμότητας του άρθρου II.14.1 της σύμβασης επιχορήγησης.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν ανταποκρίνονται στις ισχύουσες τυπικές και διαδικαστικές απαιτήσεις και συνιστούν παραβίαση της αρχής της χρηστής διακυβέρνησης.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις συνιστούν παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η επιβολή καταβολής αποζημιώσεως με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι επίσης μη σύννομη λόγω του ότι ουδεμία αδικαιολόγητη επιχορήγηση καταβλήθηκε στην προσφεύγουσα.