



Συλλογή της Νομολογίας

Υπόθεση T-601/16

Γεώργιος Παρασκευαΐδης
κατά

Ευρωπαϊκού Κέντρου για την Ανάπτυξη της Επαγγελματικής Κατάρτισης

«Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Cedefop – Προαγωγή – Περίοδος προαγωγών 2015 – Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AD 12 – Άρθρα 44 και 45 του ΚΥΚ – Σύγκριση των προσόντων – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Σιωπηρή απόρριψη της διοικητικής ένστασης – Ευθύνη»

Περίληψη – Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 26ης Οκτωβρίου 2017

1. *Υπάλληλοι – Προαγωγή – Ένσταση υποψηφίου που δεν προήχθη – Σιωπηρή απόρριψη της διοικητικής ένστασης – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Περιεχόμενο – Ανεπαρκής αιτιολογία – Τακτοποίηση κατά τη διάρκεια της ένδικης διαδικασίας – Προϋποθέσεις*
(Άρθρο 296 ΣΛΕΕ· Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 25, εδ. 2, 45 και 90 § 2)
2. *Υπάλληλοι – Βλαπτική απόφαση – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πλήρης έλλειψη αιτιολογίας – Τακτοποίηση κατά τη διάρκεια της ένδικης διαδικασίας – Δεν επιτρέπεται*
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 25, εδ. 2)
3. *Υπάλληλοι – Προαγωγή – Ένσταση υποψηφίου που δεν προήχθη – Παράλειψη απάντησης σε διοικητική ένσταση στρεφόμενη κατά αποφάσεως περί μη προαγωγής στερούμενης αιτιολογίας – Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης*
(Άρθρο 296 ΣΛΕΕ· Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 25, εδ. 2, 45 και 90 § 2)
4. *Υπάλληλοι – Εξωσυμβατική ευθύνη θεσμικών οργάνων – Προϋποθέσεις – Έλλειψη νομιμότητας – Ζημία – Αιτιώδης συνάφεια – Βάρος αποδείξεως*
(Άρθρο 340 ΣΛΕΕ)
5. *Υπαλληλικές προσφυγές – Αγωγή αποζημιώσεως – Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξεως – Ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως που δεν εξασφαλίζει προσήκουσα ικανοποίηση της ηθικής βλάβης – Αίσθημα αδικίας, απογοήτευσης και αποθάρρυνσης – Επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης*
(Άρθρα 266 ΣΛΕΕ και 340 § 2 ΣΛΕΕ)

1. Βλ. το κείμενο της αποφάσεως.

(βλ. σκέψεις 36-39, 43-45)

2. Βλ. το κείμενο της απόφασεως.

(βλ. σκέψεις 40-42)

3. Δεδομένης της σημασίας της υποχρέωσης αιτιολόγησης για τα δικαιώματα άμυνας ενός υπαλλήλου, το πλαίσιο εντός του οποίου έχει εκδοθεί μια απόφαση περί μη προαγωγής, η οποία συνίσταται απλώς στον κατάλογο των προαχθέντων υπαλλήλων που έχει σιωπηρώς επικυρωθεί κατόπιν ενστάσεως, μόνο κατ' εξαίρεση μπορεί να θεωρηθεί ως αρχή αιτιολογίας της εν λόγω απόφασης. Συγκεκριμένα, δεν μπορεί να υφίσταται αρχή αιτιολογίας, εφόσον η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή δεν έχει παραθέσει κανένα στοιχείο σχετικά με την περίπτωση του προσφεύγοντος και τη σύγκριση των προσόντων του με άλλους δυνάμενους να προαχθούν υπαλλήλους, βάσει των κριτηρίων του άρθρου 45 του ΚΥΚ. Η γνώση του προσφεύγοντος σχετικά τα κριτήρια προαγωγής δεν πρέπει να συγχέεται με τη γνώση του τρόπου εφαρμογής των κριτηρίων αυτών στην περίπτωση του.

Εάν γινόταν δεκτό, υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης, ότι μόνη η διατύπωση αρνητικών εκτιμήσεων για έναν υπάλληλο αρκεί για να διαπιστωθεί ότι υπάρχει αρχή αιτιολογίας, θα υπονομευόταν ο σκοπός του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ, ο οποίος συνίσταται στην εξωδικαστική επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά τον χρόνο της διοικητικής ένστασης.

Συγκεκριμένα, εάν αυτό γινόταν δεκτό, η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή θα μπορούσε, επικαλούμενη οποιοδήποτε σχετικό με τον μη προαχθέντα υπάλληλο αρνητικό στοιχείο αξιολόγησης το οποίο έχει περιέλθει εις γνώση του, να απαλλαγεί από την υποχρέωση κοινοποίησης σε αυτόν αιτιολογημένης απόφασης περί απορρίψεως της διοικητικής ένστασης, υποχρέωση που απορρέει από το άρθρο 90, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, του ΚΥΚ και αποτελεί ειδική έκφραση, αφενός, της υποχρέωσης αιτιολόγησης κάθε βλαπτικής απόφασης κατά το άρθρο 25, δεύτερο εδάφιο, του ΚΥΚ και, αφετέρου, του δικαιώματος στη χρηστή διοίκηση, το οποίο κατοχυρώνεται με το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ωστόσο, μια τέτοια παράλειψη απάντησης σε διοικητική ένσταση στρεφόμενη κατά απόφασης περί μη προαγωγής στερούμενης αιτιολογίας ενδέχεται να προκαλέσει στον ενδιαφερόμενο την αίσθηση αδυναμίας κατανόησης ή ακόμη και απογοήτευσης, με συνέπεια αυτός να ωθείται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του δικαστή της Ένωσης, προσφυγή η οποία θα μπορούσε να αποφευχθεί εάν η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή είχε ενεργήσει με την απαιτούμενη επιμέλεια.

(βλ. σκέψεις 46, 50, 63-65)

4. Βλ. το κείμενο της απόφασεως.

(βλ. σκέψεις 78, 79)

5. Βλ. το κείμενο της απόφασεως.

(βλ. σκέψεις 83-85)