

Καθού: Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (εκπρόσωπος: E. Tremmel)

### Αντικείμενο

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της υπ' αριθ. 09/2015 γνωμοδότησεως του ACER, της 23ης Σεπτεμβρίου 2015, για τη συμμόρφωση των αποφάσεων των εθνικών ρυθμιστικών αρχών που εγκρίνουν τις μεθόδους καταμερισμού της δυναμικότητας διασυννοριακής μεταφοράς στην Κεντρική και Ανατολική Ευρώπη με τον κανονισμό (ΕΚ) 714/2009, περιλαμβανομένων των κατευθυντηρίων γραμμών για τη διαχείριση και τον καταμερισμό της διαθέσιμης δυναμικότητας μεταφοράς ηλεκτρισμού των διασυνδέσεων μεταξύ εθνικών συστημάτων, που περιέχονται στο παράρτημα I του κανονισμού αυτού.

### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων παρεμβάσεως της Δημοκρατίας της Αυστρίας, της Δημοκρατίας της Πολωνίας, της *Wirtschaftskammer Österreich*, της *Verbund AG* και της *Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.*
- 3) Η *Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control)* φέρει τα δικά της δικαστικά έξοδα καθώς και εκείνα στα οποία υποβλήθηκε ο Οργανισμός Συνεργασίας των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ACER), περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 4) Η Δημοκρατία της Αυστρίας, η Δημοκρατία της Πολωνίας, η *Wirtschaftskammer Österreich*, η *Verbund AG* και η *Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.* φέρουν έκαστη τα δικαστικά έξοδα της παρεμβάσεώς της.

(<sup>1</sup>) EE C 38 της 1.2.2016.

### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 18ης Οκτωβρίου 2016 — *Laboratoire de la mer* κατά *EUIPO–Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)*

(Υπόθεση T-109/16) (<sup>1</sup>)

[«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης *RESPIMER* — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης *RESPIMAT* — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Προσφυγή προδήλως νόμω αβάσιμη»]

(2016/C 462/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Laboratoire de la mer* (Saint-Malo, Γαλλία) (εκπρόσωπος: S. Szilvasi, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο διανοητικής ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του *EUIPO*: *Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG* (Ingelheim, Γερμανία)

### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του *EUIPO* της 21ης Ιανουαρίου 2016 (υπόθεση R 3109/2014-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της *Boehringer Ingelheim Pharma* και της *Laboratoire de la mer*.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη *Laboratoire de la mer* στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 165 της 10.5.2016.

**Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2016 — Starbucks και Starbucks Manufacturing Emea κατά Επιτροπής  
(Υπόθεση T-636/16)**

(2016/C 462/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Starbucks Corp. (Σιάτλ, Ουάσινγκτον, Ηνωμένες Πολιτείες) και Starbucks Manufacturing Emea BV (Αμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. Verschuur, M. Petite και M-A. Stroungi, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1 έως 4 της αποφάσεως της Επιτροπής της 21ης Οκτωβρίου 2015 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.38374 (2014/C πρώην 2014/NN) την οποία έθεσαν σε εφαρμογή οι Κάτω Χώρες υπέρ της Starbucks (προσβαλλόμενη απόφαση).
- επικουρικός, να ακυρώσει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της προσβαλλομένης αποφάσεως και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή υπέπεσε σε ουσιώδες νομικό σφάλμα και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του πλαισίου αναφοράς στην οποία προέβη προκειμένου να διαπιστώσει αν η προαπόφαση για ενδοομιλική τιμολόγηση παρέχει επιλεκτικό πλεονέκτημα.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον η Επιτροπή εσφαλμένως έκρινε ότι η προαπόφαση για ενδοομιλική τιμολόγηση παρείχε πλεονέκτημα και, με τον τρόπο αυτό, υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, μη προβαίνοντας σε επιμελή και αμερόληπτη εξέταση και παραθέτοντας μη προσηκούμενα αιτιολογία.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 16 του κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΕ) 2015/1589 <sup>(1)</sup>, καθόσον η Επιτροπή αποτίμησε εσφαλμένως την εικαζόμενη ενίσχυση και, με τον τρόπο αυτό, υπέπεσε σε ουσιώδες νομικό σφάλμα και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 248 της 24.9.2015, σ. 9).