

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Νοεμβρίου 2017 — Stada Arzneimittel κατά EUIPO —
Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Υπόθεση T-403/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας — Αίτηση καταχώρισεως
Λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Immunostad — Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα
ImmunoStim — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Ομοιότητα των σημάτων — Κίνδυνος συγχύσεως —
Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ)
207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 60, παράγραφος 1, στοιχείο α', του
κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Σημαντικό μέρος του ενδιαφερόμενου κοινού — Υποχρέωση
αιτιολόγησεως — Άρθρο 75 του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 94 του κανονισμού 2017/1001)]

(2018/C 013/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Kaase και J.-C. Plate, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: αρχικώς Δ. Μπότης, στη συνέχεια D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Urgo recherche
innovation et développement, πρώην Société de développement et de recherche industrielle, στη συνέχεια Vivatech (Chenôve,
Γαλλία) (εκπρόσωποι: A. Sion και A. Delafond-Nielsen, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασεως του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 19ης Απριλίου 2016 (υπόθεση
R 863/2015-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Vivatech και Stada Arzneimittel.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Stada Arzneimittel AG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 335 της 12.9.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Νοεμβρίου 2017 — Cotécnica κατά EUIPO — Visán
Industrias Zootécnicas (contecnica OPTIMA)

(Υπόθεση T-465/16) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού
σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης cotecnica OPTIMA — Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης visán Optima PREMIUM PETFOOD — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος
συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 (νυν άρθρο 8,
παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001)]

(2018/C 013/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J.-B. Devaureix, J. Erdozain López και J. Galán López,
δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: S. Palermo Cabezas και J. Crespo Carrillo)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Ισπανία) (εκπρόσωπος: P. Alesci Naranjo, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Ιουνίου 2016 (υπόθεση R 229/2016-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Visán Industrias Zootécnicas και Cotécnica.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Cotécnica, SCCL φέρει εκτός των δικαστικών εξόδων της και τα δικαστικά έξοδα του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).
- 3) Η Visán Industrias Zootécnicas, SL, φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(¹) ΕΕ C 371 της 10.10.2016.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Νοεμβρίου 2017 — von Blumenthal κ.λπ. κατά ΕΤΕπ (Υπόθεση T-558/16) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση — Προσωπικό της ΕΤΕπ — Μεταρρύθμιση του συστήματος αποδοχών και μισθολογικής αναπροσαρμογής — Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας — Ίση μεταχείριση — Ευθύνη)

(2018/C 013/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Henry von Blumenthal (Bergem, Λουξεμβούργο), Marc D'Hooge (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Giulia Gaspari (Λουξεμβούργο), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Λουξεμβούργο) και Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Γαλλία) (εκπρόσωπος: L. Levi, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ) (εκπρόσωποι: αρχικώς C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli και T. Gilliams, στη συνέχεια T. Gilliams και G. Faedo, επικουρούμενοι από τον P.-E. Partsch, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ, αφενός, για την ακύρωση των αποφάσεων που περιέχονται στα εκκαθαριστικά σημειώματα αποδοχών τους του Απριλίου 2015 και επόμενα, περί εφαρμογής ως προς τους προσφεύγοντες-ενάγοντες της απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της ΕΤΕπ της 16ης Δεκεμβρίου 2014 και της απόφασης της διευθύνουσας επιτροπής της ΕΤΕπ της 4ης Φεβρουαρίου 2015, καθώς και στα εκκαθαριστικά σημειώματα σχετικά με την ανταμοιβή της αποδόσεως για τον Απρίλιο 2015 υπέρ των προσφευγόντων-εναγόντων και, αφετέρου, για την καταδίκη της ΕΤΕπ σε καταβολή στους προσφεύγοντες-ενάγοντες, πρώτον, ποσού το οποίο αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ του ποσού των καταβληθεισών αποδοχών κατ' εφαρμογή των προαναφερθεισών αποφάσεων και εκείνου των αποδοχών που οφείλονται σύμφωνα με τις δεσμεύσεις της ΕΤΕπ και, δεύτερον, αποζημίωσης προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας, λόγω της απώλειας της αγοραστικής τους δύναμης, και προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που φέρεται ότι υπέστησαν οι προσφεύγοντες-ενάγοντες.