

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo (Ισπανία) στις 28 Οκτωβρίου 2016 — Gasorba, S.L., Josefa Rico Gil και Antonio Ferrándiz González κατά Repsol Comercial de Productos Petrolíferos, S.A.**

(Υπόθεση C-547/16)

(2017/C 022/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Supremo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Ανααιρεσιόντες:* Gasorba, S.L., Josefa Rico Gil και Antonio Ferrándiz González

*Ανααιρεσίβλητη:* Repsol Comercial de Productos Petrolíferos, S.A.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 16 («Ομοιόμορφη εφαρμογή της κοινοτικής νομοθεσίας ανταγωνισμού») του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου <sup>(1)</sup>, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 ΕΚ, την έννοια ότι η απόφαση [2006/446/ΕΚ <sup>(2)</sup>] της Επιτροπής, της 12ης Απριλίου 2016, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ (υπόθεση COMP/B-1-38.348 — Repsol CPP) αντιτίθεται στην εκ μέρους των εθνικών δικαστηρίων κήρυξη της ακυρότητας των συμβάσεων τις οποίες αφορά η ως άνω απόφαση, λόγω της διάρκειας της ρήτηρας αποκλειστικής προμήθειας, καίτοι οι εν λόγω συμβάσεις μπορούν κάλλιστα να κηρυχθούν άκυρες για άλλους λόγους, όπως παραδειγματος χάρη λόγω της κατώτατης τιμής πωλήσεως στο κοινό την οποία επιβάλλει ο προμηθευτής στον αγοραστή (ή μεταπωλητή);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, έχουν οι μακροπρόθεσμες συμβάσεις που περιλαμβάνονται στην απόφαση της Επιτροπής την έννοια ότι μπορούν να τύχουν ατομικής απαλλαγής υπό τους όρους του άρθρου 101, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, με βάση την ως άνω απόφαση;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2003, L 1, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2006, L 176, σ. 104.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Sofia-grad (Βουλγαρία) στις 2 Νοεμβρίου 2016 — «WIND INNOVATION 1» EOOD, υπό εκκαθάριση κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Σόφια**

(Υπόθεση C-552/16)

(2017/C 022/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Administrativen sad Sofia-grad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Προσφεύγουσα:* «WIND INNOVATION 1» EOOD, υπό εκκαθάριση

*Καθού:* Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Σόφια

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 176, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/112/EK<sup>(1)</sup>, την έννοια ότι αποκλείει την αναγκαστική διαγραφή από το μητρώο ΦΠΑ, η οποία θεσπίστηκε δυνάμει τροποποίησης του ZDDS (νόμου περί ΦΠΑ) με ισχύ από 1ης Ιανουαρίου 2007, με την οποία καταργήθηκε η δυνατότητα του διορισθέντος από το δικαστήριο εκκαθαριστή να αποφασίζει ότι το νομικό πρόσωπο, η λύση του οποίου διατάχθηκε με δικαστική απόφαση, παραμένει εγγεγραμμένο στο μητρώο ΦΠΑ έως την ημερομηνία διαγραφής του από το εμπορικό μητρώο σύμφωνα με τον ZDDS, και προβλέφθηκε, αντ' αυτού, η λύση του νομικού προσώπου που ασκεί εμπορική δραστηριότητα, ανεξαρτήτως της θέσεώς του ή μη υπό εκκαθάριση, ως λόγος αναγκαστικής διαγραφής από το μητρώο ΦΠΑ;
- 2) Έχει το άρθρο 176, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/112/EK, την έννοια ότι αποκλείει την αναγκαστική διαγραφή από το μητρώο ΦΠΑ, η οποία θεσπίστηκε δυνάμει τροποποίησης του ZDDS με ισχύ από 1ης Ιανουαρίου 2007, στις περιπτώσεις στις οποίες κατά την ημερομηνία αναγκαστικής διαγραφής από το μητρώο ΦΠΑ συντρέχουν για το υπόχρεο πρόσωπο οι προϋποθέσεις νέας αναγκαστικής καταχώρισης στο μητρώο αυτό, το υπόχρεο πρόσωπο είναι συμβαλλόμενο μέρος σε εν ισχύ συμβάσεις και δηλώνει ότι δεν έχει παύσει αλλά εξακολουθεί να ασκεί οικονομική δραστηριότητα και εφόσον ο υποκείμενος στον φόρο οφείλει να καταβάλει πράγματι τον φόρο που έχει υπολογιστεί και οφείλεται κατά την πραγματοποιηθείσα αναγκαστική διαγραφή, προκειμένου να έχει δικαίωμα εκπτώσεως του φόρου εισροών αναφορικά με τα υφιστάμενα στοιχεία του ενεργητικού που έχουν φορολογηθεί κατά τη διαγραφή από το μητρώο και εξακολουθούν να υφίστανται κατά τη νέα καταχώριση; Σε περίπτωση που η αναγκαστική διαγραφή από το μητρώο επιτρέπεται υπό τις ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις, μπορεί να συνδεθεί το δικαίωμα εκπτώσεως του φόρου εισροών που αφορά τα κατά τη διαγραφή από το μητρώο φορολογηθέντα στοιχεία του ενεργητικού, τα οποία εξακολουθούν να υφίστανται κατά τη νέα καταχώριση στο μητρώο ΦΠΑ και με τα οποία το πρόσωπο πραγματοποιεί ή πρόκειται να πραγματοποιήσει φορολογητέες πράξεις, με την πραγματική καταβολή του φόρου στα κρατικά ταμεία, ή επιτρέπεται ο συμψηφισμός του υπολογισθέντος κατά τη διαγραφή από το μητρώο φόρου με το βεβαιωθέν ποσό πιστώσεως φόρου που προκύπτει κατά την εκ νέου εγγραφή στο μητρώο ΦΠΑ, ενόψει και του ότι ο φόρος είναι καταβλητέος από πρόσωπο, για το οποίο γεννάται δικαίωμα εκπτώσεως;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) στις 2 Νοεμβρίου 2016 — «TTL» EOOD κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Σόφια**

(Υπόθεση C-553/16)

(2017/C 022/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Varhoven administrativen sad

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσείουσα: «TTL» EOOD

Αναρρεσίβλητος: Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Σόφια

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Συνάδει προς το άρθρο 5, παράγραφος 4, και το άρθρο 12, στοιχείο β', ΣΕΕ εθνική διάταξη, όπως είναι το άρθρο 175, παράγραφος 2, σημείο 3, του ΔΟΡΚ, η οποία προβλέπει ότι εταιρεία εγκατεστημένη στην ημεδαπή, η οποία καταβάλλει εισοδήματα πηγής, έχει την υποχρέωση καταβολής τόκων για το χρονικό διάστημα από την παρέλευση της προθεσμίας καταβολής του φόρου εισοδημάτων έως και την ημερομηνία κατά την οποία το εγκατεστημένο σε άλλο κράτος μέλος αλλοδαπό πρόσωπο αποδεικνύει τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της συναφθείσας με τη Δημοκρατία της Βουλγαρίας συμβάσεως αποφυγής διπλής φορολογίας ακόμη και όταν η εν λόγω σύμβαση προβλέπει τη μη καταβολή φόρου ή την καταβολή περιορισμένου φόρου;