

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: José Luís Núñez Torreira

Εφεσίβλητη: Seguros Chartis Europe S.A.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορεί η έννοια «κυκλοφορία οχημάτων» —ή «τροχαιο περιστατικό»— ως ασφαλιστικός κίνδυνος αστικής ευθύνης από τη χρήση και την κυκλοφορία μηχανοκίνητων οχημάτων, η οποία χρησιμοποιείται στο δίκαιο της Ένωσης (μεταξύ άλλων, στην οδηγία 2009/103/ΕΚ του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2009, ιδίως δε στο άρθρο 3 αυτής)<sup>(1)</sup>, να καθοριστεί από την εθνική νομοθεσία κράτους μέλους κατά τρόπο διαφορετικό σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα, μπορούν να εξαιρεθούν από την εν λόγω έννοια (πέραν των συγκεκριμένων προσώπων, πινακίδων ή ειδών οχημάτων, όπως αναγνωρίζεται στο άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 2, της εν λόγω οδηγίας) περιπτώσεις κυκλοφορίας ανάλογα με τον τόπο στον οποίο αυτή διεξάγεται, όπως, για παράδειγμα, είναι η κυκλοφορία σε δρόμους ή εδάφη «μη κατάλληλα» για την κυκλοφορία;
- 3) Ομοίως, μπορούν να εξαιρεθούν από την «κυκλοφορία οχημάτων» συγκεκριμένες δραστηριότητες του οχήματος που σχετίζονται με τον σκοπό της χρήσώς του (όπως, ενδεικτικά, για αθλητική, βιομηχανική ή γεωργική χρήση) ή που σχετίζονται με την πρόθεση του οδηγού (όπως, ενδεικτικά, η εκ προθέσεως διάπραξη αδικήματος με τη χρήση του οχήματος);

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2009/103/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, σχετικά με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και τον έλεγχο της υποχρεώσεως προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής (ΕΕ L 263, σ. 11).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 16 Ιουνίου 2016 — Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft — KABEG κατά Mutuelles du Mans Assurances IARD SA (MMA IARD)**

(Υπόθεση C-340/16)

(2016/C 305/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberster Gerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσείουσα: Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft — KABEG

Αναρρεσίβλητη: Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Συνιστά «υπόθεση ασφάλισεως», κατά την έννοια του άρθρου 8 του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001<sup>(1)</sup>, η αγωγή που ασκεί ημεδαπός εργοδότης ζητώντας αποζημίωση για ζημία την οποία υπέστη λόγω της εξακολουθήσεως καταβολής αμοιβής σε εργαζόμενο του που κατοικεί στην ημεδαπή, όταν
  - α) ο εργαζόμενος έχει τραυματισθεί σε τροχαιο ατύχημα που συνέβη σε ένα κράτος μέλος (Ιταλία),
  - β) η αγωγή στρέφεται κατά του ασφαλιστή αστικής ευθύνης του οχήματος του ζημιώσαντος που είναι εγκατεστημένος σε άλλο κράτος μέλος (Γαλλία) και
  - γ) ο εργοδότης είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου με ίδια νομική προσωπικότητα;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 την έννοια ότι ο εργοδότης που εξακολουθεί να καταβάλλει αμοιβή δύναται να ασκήσει αγωγή ως «ζημιωθείς» κατά του ασφαλιστή αστικής ευθύνης του οχήματος του ζημιώσαντος ενώπιον του δικαστηρίου του τόπου όπου έχει την έδρα του ο εργοδότης, εφόσον επιτρέπεται τέτοια ευθεία αγωγή;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

## Προσφυγή της 30ης Ιουνίου 2016 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-363/16)

(2016/C 305/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Μπουχάγιαρ και B. Stromsky)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

### Αιτήματα:

- να αναγνωρίσει ότι η Ελληνική Δημοκρατία μη λαμβάνοντας εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών όλα τα απαραίτητα μέτρα για την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής της 22ας Φεβρουαρίου 2012 στην υπόθεση SA.26534(C 27/2010 πρώην NN 6/2009) σχετικά με κρατική ενίσχυση που εφάρμοσε η Ελλάδα υπέρ της Ενωμένης Κλωστοϋφαντουργίας ή, εν πάση περιπτώσει, μην ενημερώνοντας επαρκώς την Επιτροπή για τα μέτρα που έλαβε σύμφωνα με το άρθρο 4 της απόφασης, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2, 3 και 4 της εν λόγω απόφασης καθώς και από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Σύμφωνα με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 22ας Φεβρουαρίου 2012 στην υπόθεση SA.26534, η Ελληνική Δημοκρατία όφειλε να ανακτήσει εντός τεσσάρων μηνών τις ασυμβίβαστες ενισχύσεις που χορήγησε στην Ενωμένη Κλωστοϋφαντουργία, δηλαδή την κρατική εγγύηση του 2007 και την αναδιάταξη των ληξιπρόθεσμων οφειλών κοινωνικής ασφάλισης το 2009, καθώς και να ενημερώσει επαρκώς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τα απαραίτητα μέτρα προς αυτό το σκοπό.
2. Ωστόσο, η Ελληνική Δημοκρατία δεν ανέκτησε τις εν λόγω ενισχύσεις εντός τεσσάρων μηνών, ως όφειλε. Επίσης, η Ελληνική Δημοκρατία συνεχίζει να μην έχει προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την εκτέλεση της απόφασης. Με Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου της 30ης Δεκεμβρίου 2015 οι ελληνικές αρχές ανέστειλαν για έξι μήνες τη διαδικασία των δημόσιων πλειστηριασμών για την εκποίηση της περιουσίας της Ενωμένης Κλωστοϋφαντουργίας με σκοπό την διερεύνηση του ενδεχόμενου επανέναρξης της λειτουργίας της, δίχως να έχουν ανακτηθεί οι ασυμβίβαστες ενισχύσεις. Σε κάθε περίπτωση, η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει ενημερώσει επαρκώς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τις σχετικές ενέργειες για την εκτέλεση της απόφασης.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Ιουλίου 2016 η *Aughinish Alumina Ltd* κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο πενταμελές τμήμα) στις 22 Απριλίου 2016 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-50/06 RENV II και T-69/06 RENV II, Ιρλανδία και *Aughinish Alumina Ltd* κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-373/16 P)

(2016/C 305/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: *Aughinish Alumina Ltd* (στο εξής: AAL) (εκπρόσωποι: C. Little και C. Waterson, solicitors)