

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Middelburg (Κάτω Χώρες) στις 13 Ιουνίου 2016 — Κ. κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Υπόθεση C-331/16)

(2016/C 326/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Middelburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Κ.

Καθού: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Επιτρέπει το άρθρο 27, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ <sup>(1)</sup> όπως πολίτης της Ένωσης, επί του οποίου έχει κατά νόμον αποδειχθεί, όπως στην παρούσα υπόθεση, ότι έχει εφαρμογή το άρθρο 1 (ΣΤ), αρχή και στοιχεία α' και β', της Συμβάσεως για τους πρόσφυγες, κηρυχθεί ανεπιθύμητος επειδή η ιδιαίτερη σοβαρότητα των εγκλημάτων τα οποία αφορά η συμβατική αυτή διάταξη οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρέπει να θεωρηθεί ότι η απειλή κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας παραμένει εκ της φύσεώς της ενεστώσα;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, πώς πρέπει να καθορισθεί, όταν σχεδιάζεται η κήρυξη ενός προσώπου ως ανεπιθύμητου, αν η κατά τα ανωτέρω συμπεριφορά του πολίτη της Ένωσης, επί του οποίου κηρύχθηκε εφαρμοστέο το άρθρο 1 (ΣΤ), αρχή και στοιχεία α' και β', της Συμβάσεως για τους πρόσφυγες, πρέπει να θεωρηθεί πραγματική, ενεστώσα και αρκούντως σοβαρή απειλή, στρεφόμενη κατά θεμελιώδους συμφέροντος της κοινωνίας; Σε ποιο μέτρο πρέπει στην περίπτωση αυτή να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι οι συμπεριφορές τις οποίες αφορά το εν λόγω άρθρο 1 (ΣΤ), όπως στην παρούσα υπόθεση, έλαβαν χώρα παλιά, δηλαδή εν προκειμένω μεταξύ του 1992 και του 1994;
- 3) Κατά ποιον τρόπο η αρχή της αναλογικότητας διαδραματίζει ρόλο κατά την εκτίμηση του ζητήματος αν δύναται να κηρυχθεί ανεπιθύμητος ένας πολίτης της Ένωσης επί του οποίου, όπως εν προκειμένω, κηρύχθηκε εφαρμοστέο το άρθρο 1 (ΣΤ), αρχή και στοιχεία α' και β', της Συμβάσεως για τους πρόσφυγες; Πρέπει οι παράγοντες που εκτίθενται στο άρθρο 28, παράγραφος 1, της οδηγίας για τη διαμονή να ληφθούν υπόψη υπό το πρίσμα της παρούσας υποθέσεως ή ανεξαρτήτως της παρούσας υποθέσεως; Πρέπει επίσης η δεκαετής προθεσμία διαμονής στη χώρα υποδοχής, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 28, παράγραφος 3, αρχή και στοιχείο α', της οδηγίας για τη διαμονή, να ληφθεί υπόψη υπό το πρίσμα της παρούσας υποθέσεως ή ανεξαρτήτως της παρούσας υποθέσεως; Πρέπει να ληφθούν πλήρως υπόψη οι παράγοντες που εκτίθενται στο σημείο 3.3 των κατευθυντήριων γραμμών για την καλύτερη ενσωμάτωση και εφαρμογή της οδηγίας 2004/38/ΕΚ [COM(2009) 313];

<sup>(1)</sup> Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ 2004, L 158, σ. 77).

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουνίου 2016 η Πορτογαλική Δημοκρατία κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 19 Απριλίου 2016 στην υπόθεση T-550/15, Πορτογαλία κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση C-337/16 P)

(2016/C 326/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Διάδικοι**

Αναρρεσείουσα: Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão και J. Saraiva de Almeida)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη καθόσον, με τη διάταξη αυτή, το Γενικό Δικαστήριο έκανε δεκτή την ένσταση απαραδέκτου την οποία προέβαλε η Επιτροπή·
- να κρίνει ότι η προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης αποφάσεως ασκήθηκε εμπροθέσμως εντός της τασσόμενης στο άρθρο 263 ΣΛΕΕ προθεσμίας·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Πορτογαλική Δημοκρατία θεωρεί ότι η απόφαση είναι άκυρη για τους εξής λόγους:

**A — Πρώτος λόγος** – Υπολογισμός της προθεσμίας ασκήσεως προσφυγής κατά της αποφάσεως της 20ής Ιουλίου 2015.

*Πρώτο σκέλος*

Παράβαση του άρθρου 263 ΣΛΕΕ.

*Δεύτερο σκέλος*

Υπολογισμός της προθεσμίας ασκήσεως προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης αποφάσεως από της κοινοποίησεως της τελικής αποφάσεως, στις 20 Ιουλίου 2015.

**B — Δεύτερος λόγος** – Υπολογισμός της προθεσμίας ασκήσεως προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης αποφάσεως από της δημοσιεύσεώς της στην Επίσημη Εφημερίδα.

*Πρώτο σκέλος*

Κατά γράμμα διατύπωση του άρθρου 263, έκτο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

*Δεύτερο σκέλος*

Υπαρξη πάγιας πρακτικής δημοσιεύσεως των αποφάσεων τέτοιας φύσεως και παρόμοιων ένδικων διαδικασιών.

**Γ — Τρίτος λόγος** – Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο εφόσον δεν προτίμησε την ερμηνεία η οποία δεν συνεπάγεται ότι η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής είχε λήξει.

---

**Αναίρεση που άσκησε στις 16 Ιουνίου 2016 η Πορτογαλική Δημοκρατία κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 19 Απριλίου 2016 στην υπόθεση T-551/15, Πορτογαλία κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-338/16 P)**

(2016/C 326/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

### Διάδικοι

*Αναιρεσείουσα:* Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão και J. Saraiva de Almeida)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη καθόσον, με τη διάταξη αυτή, το Γενικό Δικαστήριο έκανε δεκτή την ένσταση απαραδέκτου την οποία προέβαλε η Επιτροπή·