

- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: αποκλείει η ελευθερία κινήσεως κεφαλαίων που κατοχυρώνεται στο δίκαιο της Ένωσης με το άρθρο 63, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, εθνική διάταξη κατά την οποία στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/59/ΕΕ εμπίπτει και μονάδα εκκαθαρίσεως (εταιρία εκκαθαρίσεως), η οποία δεν διαθέτει πλέον άδεια προβλεπόμενη από την τραπεζική νομοθεσία για τη διενέργεια τραπεζικών συναλλαγών ή μπορεί να πραγματοποιηθεί, βάσει σχετικής εκ του νόμου άδειας, (τραπεζική) συναλλαγή που εξυπηρετεί μόνο την εκκαθάριση χαρτοφυλακίου;
- 4) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: πρέπει το δίκαιο της Ένωσης, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της πρακτικής αποτελεσματικότητας («effet utile») και της αρχής της ειλικρινούς συνεργασίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι μέτρο απομειώσεως που έχει λάβει εθνική διοικητική αρχή πρέπει να αναγνωρίζεται επίσης εντός άλλου κράτους μέλους όταν οι κανόνες της οδηγίας 2014/59/ΕΕ εφαρμόζονται, δυνάμει του εθνικού δικαίου, και επί ιδρύματος το οποίο κατά την έναρξη ισχύος της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, στις 2 Ιουλίου 2014, αποτελούσε ακόμη πιστωτικό ίδρυμα κατά την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 1, σημείο 1, του κανονισμού (ΕΕ) 575/2013 (ίδρυμα CRR), πλην όμως απώλεσε την ιδιότητα αυτή πριν από την εκπνοή της προθεσμίας μεταφοράς της οδηγίας 2014/59/ΕΕ στο εθνικό δίκαιο, ήτοι πριν από τις 31 Δεκεμβρίου 2014;
- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: πρέπει ο όρος «εξασφαλισμένη υποχρέωση» κατά το άρθρο 2, παράγραφος 1, σημείο 67, και το άρθρο 44, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, λαμβανομένου υπόψη ιδίως του άρθρου 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ, να ερμηνεύεται κατά τέτοιον τρόπο, ώστε να καλύπτει και υποχρεώσεις για τις οποίες δημόσιο νομικό πρόσωπο της τοπικής ή περιφερειακής διοικήσεως (εν προκειμένω: το αυστριακό ομόσπονδο κράτος της Καρινθίας) έχει αναλάβει διά νόμου εγγύηση καλύψεως υπολοίπου;
- 6) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: έχουν το άρθρο 43, παράγραφος 2, στοιχείο β', και το άρθρο 59, παράγραφος 3, στοιχείο β', και παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ την έννοια ότι δεν επιτρέπουν εθνική διάταξη η οποία προβλέπει την εφαρμογή μέτρου ανάλογου προς το οριζόμενο με το άρθρο 43 της οδηγίας 2014/59/ΕΕ εργαλείο διάσωσης, σε περίπτωση που δεν υφίσταται πλέον καμία ρεαλιστική προοπτική αποκαταστάσεως της βιωσιμότητας του ιδρύματος και δεν μεταφέρεται η διαχείριση υπηρεσιών συστημικού χαρακτήρα σε μεταβατικό ίδρυμα ούτε μεταβιβάζονται πλέον άλλα επιχειρηματικά τμήματα του ιδρύματος, αλλά το εν λόγω ίδρυμα εξυπηρετεί αποκλειστικώς τη διαχείριση περιουσιακών στοιχείων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων με σκοπό τη συντεταγμένη, αποτελεσματική και βέλτιστη δυνατή εκμετάλλευση αυτών των μεμονωμένων περιουσιακών στοιχείων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων (εκκαθάριση χαρτοφυλακίου); Θα έπρεπε, σε τέτοια περίπτωση, –σύμφωνα με τις επιταγές της οδηγίας 2014/59/ΕΕ– να προηγηθεί η εκκαθάριση της εν λόγω μονάδας εκκαθαρίσεως (εταιρία εκκαθαρίσεως) στο πλαίσιο κανονικής διαδικασίας αφερεγγυότητας;

(¹) Οδηγία 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) 1093/2010 και (ΕΕ) 648/2012 (ΕΕ 2014, L 173, σ. 190).

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 648/2012 (ΕΕ 2013 L 176, σ. 1).

(³) Οδηγία 2001/24/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Απριλίου 2001, για την εξυγίανση και την εκκαθάριση των πιστωτικών ιδρυμάτων (ΕΕ 2001, L 125, σ. 15).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel București (Ρουμανία) στις 25 Μαΐου 2016 — Colegiul Medicilor Veterinari din România κατά Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(Υπόθεση C-297/16)

(2016/C 314/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel București

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Colegiul Medicilor Veterinari din România

Καθή: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Παραμβαίνουσα: Asociația Națională a Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar din România

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει την αποκλειστική λιανική πώληση και χρήση από κτηνιάτρους βιολογικών προϊόντων κτηνιατρικής χρήσεως, κτηνιατρικών παρασιτοκτόνων για ειδικές χρήσεις και κτηνιατρικών φαρμάκων;
- 2) Στην περίπτωση που η εν λόγω αποκλειστικότητα είναι σύμφωνη με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αντιβαίνει στο δίκαιο αυτό το να αφορά η εν λόγω αποκλειστικότητα και τις δομές μέσω των οποίων πραγματοποιείται η οικεία πώληση, υπό την έννοια ότι οι εν λόγω δομές πρέπει να ανήκουν κυρίως ή αποκλειστικώς σε έναν ή περισσότερους κτηνιάτρους;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία) στις 25 Μαΐου 2016 — Teodor Ispas, Anduța Ispas κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

(Υπόθεση C-298/16)

(2016/C 314/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Cluj

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Teodor Ispas, Anduța Ispas

Καθή: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι σύμφωνη με την αρχή του σεβασμού των δικαιωμάτων άμυνας διοικητική πρακτική η οποία συνίσταται στη λήψη αποφάσεως που επιβάλλει υποχρεώσεις σε ιδιώτη, χωρίς να του επιτρέπει την πρόσβαση στο σύνολο των στοιχείων και των εγγράφων τα οποία έλαβε υπόψη η διοικητική αρχή κατά τη λήψη της αποφάσεως αυτής και τα οποία περιέχονται στον διοικητικό φάκελο που κατάρτισε η δημόσια αρχή, ο οποίος δεν είναι δημόσιος;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) στις 31 Μαΐου 2016 — Ποινική διαδικασία κατά Petar Dzivev

(Υπόθεση C-310/16)

(2016/C 314/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Spetsializiran nakazatelen sad

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Petar Dzivev

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι συμβατή:

— με το άρθρο 325, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, το οποίο προβλέπει ότι τα κράτη μέλη λαμβάνουν μέτρα για την αποτελεσματική προστασία κατά της απάτης ή οποιασδήποτε άλλης παράνομης δραστηριότητας κατά των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης,