

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem* (Κάτω Χώρες) στις 22 Απριλίου 2016 — *Jan Theodorus Arts* κατά *Veevoederbedrijf Alpuro BV***

(Υπόθεση C-227/16)

(2016/C 279/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: Jan Theodorus Arts

Εφεσίβλητη: Veevoederbedrijf Alpuro BV

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Λαμβανομένων υπόψη των σκοπών του κανονισμού (ΕΚ) 73/2009 <sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στηρίξεως για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στηρίξεως για τους γεωργούς, δηλαδή του σκοπού διασφάλισης ικανοποιητικού βιοτικού επιπέδου για τους αγρότες μέσω άμεσης ενίσχυσεως του εισοδήματός τους και του σκοπού βελτιώσεως της δημόσιας υγείας, της υγείας των ζώων, του περιβάλλοντος και της διαβίωσης των ζώων, είναι έγκυρο ένα σύστημα ρητρών σε σύμβαση μεταξύ ενός εκμεταλλεζόμενου μονάδα παχύνσεως μόσχων και μιας ολοκληρωμένης επιχειρήσεως, όπως εκτέθηκε στις παραγράφους 3.4 και 3.5 της παρούσας αποφάσεως, το οποίο σύστημα έχει ως αποτέλεσμα ότι η βάσει του προαναφερθέντος κανονισμού χορηγηθείσα στον εκμεταλλεζόμενο μονάδα παχύνσεως μόσχων ενιαία ενίσχυση περιέρχεται στην ολοκληρωμένη επιχείρηση μέσω αφαιρέσεώς της από την τιμή των μόσχων που αποτέλεσαν αντικείμενο παχύνσεως;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχει το εθνικό δικαστήριο, λαμβανομένης υπόψη της υπάρχουσας αντιθέσεως με τους σκοπούς του κανονισμού 73/2009, την εξουσία να τροποποιήσει τη σύμβαση βάσει της αρχής *rebus sic stantibus* ώστε το μειονέκτημα που η ακυρότητα συνεπάγεται για την ολοκληρωμένη επιχείρηση να αίρεται εν όλω ή εν μέρει, ειδικά με μείωση της τιμής των μόσχων που αποτέλεσαν αντικείμενο παχύνσεως;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στηρίξεως για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στηρίξεως για τους γεωργούς, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) 1290/2005, (ΕΚ) 247/2006, (ΕΚ) 378/2007 και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1782/2003 (ΕΕ 2009, L 30, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Landgericht Hamburg* (Γερμανία) στις 25 Απριλίου 2016 — *Merck KGaA* κατά *Merck & Co. Inc.* κ.λπ.**

(Υπόθεση C-231/16)

(2016/C 279/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Merck KGaA

Εναγόμενες: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Συντρέχουν «τα ίδια πραγματικά περιστατικά» κατά την έννοια του άρθρου 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ <sup>(1)</sup>, στην περίπτωση συντηρήσεως και χρήσεως ενός δικτυακού τόπου που είναι προσβάσιμος με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τον ίδιο τομέα [domain], ο οποίος έχει αποτελέσει αντικείμενο αγώνων παραποίησης/απομίμησης μεταξύ των ιδίων διαδικών, ενώπιον δικαστηρίων διαφόρων κρατών μελών εκ των οποίων το ένα έχει επιληφθεί προσβολής σήματος της ΕΕ και το άλλο έχει επιληφθεί προσβολής εθνικού σήματος;
- 2) Συντρέχουν «τα ίδια πραγματικά περιστατικά» κατά την έννοια του άρθρου 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, στην περίπτωση συντηρήσεως και χρήσεως διαδικτυακών περιεχομένων που είναι προσβάσιμα με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τους τομείς «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — σε σχέση με τον εκάστοτε τομέα «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — με το ίδιο όνομα χρήστη, τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο αγώνων παραποίησης/απομίμησης μεταξύ των ιδίων διαδικών, ενώπιον δικαστηρίων διαφόρων κρατών μελών εκ των οποίων το ένα έχει επιληφθεί προσβολής σήματος της ΕΕ και το άλλο έχει επιληφθεί προσβολής εθνικού σήματος;
- 3) Έχει το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ την έννοια ότι το «δικαστήριο κράτους μέλους που επιλήφθηκε δεύτερο» «αγωγής παραποίησης/απομίμησης» για προσβολή σήματος της ΕΕ συνιστάμενη στη συντήρηση δικτυακού τόπου που είναι προσβάσιμος με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τον ίδιο τομέα, ενώπιον του οποίου προβάλλονται, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, αξιώσεις από πράξεις παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιουδήποτε κράτους μέλους, πρέπει, κατά το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, να διαπιστώσει την αναρμοδιότητά του, στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα (ταυτότητα σημάτων και ταυτότητα προστατευόμενων προϊόντων ή υπηρεσιών), μόνο για το έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο εδρεύει το δικαστήριο που επιλήφθηκε «πρώτο» αγωγής παραποίησης/απομίμησης για προσβολή εθνικού σήματος ταυτόσημου με σήμα της ΕΕ — του οποίου έγινε επίκληση ενώπιον του δεύτερου δικαστηρίου και το οποίο ισχύει για ταυτόσημα προϊόντα — συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση δικτυακού τόπου που είναι προσβάσιμος με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τον ίδιο τομέα, ή ότι το «δικαστήριο που επιλήφθηκε δεύτερο» πρέπει στη συγκεκριμένη περίπτωση να διαπιστώσει την αναρμοδιότητά του στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα, για το σύνολο των πράξεων παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιουδήποτε κράτους μέλους και, κατά συνέπεια, για τις προβληθείσες ενώπιόν του αξιώσεις σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ;
- 4) Έχει το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ την έννοια ότι το «δικαστήριο κράτους μέλους που επιλήφθηκε δεύτερο» «αγωγής παραποίησης/απομίμησης» για προσβολή σήματος της ΕΕ συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση περιεχομένων που είναι προσβάσιμα στο διαδικτυο με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τους τομείς «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — σε σχέση με τον εκάστοτε τομέα «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — με το ίδιο όνομα χρήστη, ενώπιον του οποίου προβάλλονται, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, αξιώσεις από πράξεις παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιουδήποτε κράτους μέλους, πρέπει, κατά το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, να διαπιστώσει την αναρμοδιότητά του, στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα, μόνο για το έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο εδρεύει το δικαστήριο που επιλήφθηκε «πρώτο» αγωγής παραποίησης/απομίμησης για προσβολή εθνικού σήματος ταυτόσημου με σήμα της ΕΕ — του οποίου έγινε επίκληση ενώπιον του δεύτερου δικαστηρίου και ισχύει για ταυτόσημα προϊόντα — συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση περιεχομένων που είναι προσβάσιμα στο διαδικτυο με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τους τομείς «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — σε σχέση με τον εκάστοτε τομέα «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — με το ίδιο όνομα χρήστη, ή ότι το «δικαστήριο που επιλήφθηκε δεύτερο» πρέπει στη συγκεκριμένη περίπτωση να διαπιστώσει την αναρμοδιότητά του στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα, για το σύνολο των πράξεων παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιουδήποτε κράτους μέλους και, κατά συνέπεια, για τις προβληθείσες ενώπιόν του αξιώσεις σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ;

- 5) Έχει το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ την έννοια ότι, σε περίπτωση που η ενάγουσα παραιτηθεί από αγωγή παραποίησης/απομίμησης για προσβολή σήματος της ΕΕ συνιστάμενη στη συντήρηση δικτυακού τόπου που είναι προσβάσιμος με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τον ίδιο τομέα — αγωγή ασκηθείσα ενώπιον «δικαστηρίου κράτους μέλους, το οποίο επιλήφθηκε δεύτερο» και στο οποίο είχαν προβληθεί, αρχικά, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, αξιώσεις από πράξεις παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιοδήποτε κράτους μέλους — το «δικαστήριο που επιλήφθηκε δεύτερο» δεν δύναται, στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα, να διαπιστώσει, σύμφωνα με το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, την αναρμοδιότητά του όσον αφορά το έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο εδρεύει το δικαστήριο που επιλήφθηκε «πρώτο» αγωγής παραποίησης/απομίμησης για προσβολή εθνικού σήματος ταυτόσημου με σήμα της ΕΕ — του οποίου έγινε επίκληση ενώπιον του δεύτερου δικαστηρίου και ισχύει για ταυτόσημα προϊόντα — συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση δικτυακού τόπου που είναι προσβάσιμος με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τον ίδιο τομέα;
- 6) Έχει το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ την έννοια ότι, σε περίπτωση που η ενάγουσα παραιτηθεί από αγωγή παραποίησης/απομίμησης για προσβολή σήματος της ΕΕ συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση περιεχομένων που είναι προσβάσιμα στο διαδίκτυο με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τους τομείς «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — σε σχέση με τον εκάστοτε τομέα «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — με το ίδιο όνομα χρήστη, αγωγή ασκηθείσα ενώπιον «δικαστηρίου κράτους μέλους, το οποίο επιλήφθηκε δεύτερο» και στο οποίο είχαν προβληθεί αρχικά, σύμφωνα με τα άρθρα 97, παράγραφος 2, 98, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, αξιώσεις από πράξεις παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται στο έδαφος οποιοδήποτε κράτους μέλους, το «δικαστήριο που επιλήφθηκε δεύτερο» δεν δύναται, στο μέτρο που υφίσταται διπλή ταυτότητα, να διαπιστώσει, σύμφωνα με το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ, την αναρμοδιότητά του όσον αφορά το έδαφος του κράτους μέλους στο οποίο εδρεύει το δικαστήριο που επιλήφθηκε «πρώτο» αγωγής παραποίησης/απομίμησης για προσβολή εθνικού σήματος ταυτόσημου με σήμα ΕΕ — του οποίου έγινε επίκληση ενώπιον του δεύτερου δικαστηρίου και ισχύει για ταυτόσημα προϊόντα — συνιστάμενη στη συντήρηση και χρήση διαδικτυακών περιεχομένων που είναι προσβάσιμα στο διαδίκτυο με πανομοιότυπο τρόπο παγκοσμίως, άρα και σε όλο το έδαφος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό τους τομείς «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — σε σχέση με τον εκάστοτε τομέα «facebook.com» και/ή «youtube.com» και/ή «twitter.com» — με το ίδιο όνομα χρήστη;
- 7) Έχει το άρθρο 109, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το σήμα της ΕΕ την έννοια ότι, σε περίπτωση ταυτότητας σημάτων, η αναρμοδιότητα του «δικαστηρίου που επιλήφθηκε δεύτερο», η οποία συνάγεται από τη φράση «όταν τα εν λόγω σήματα είναι ταυτόσημα και ισχύουν για ταυτόσημα προϊόντα ή υπηρεσίες» του εν λόγω άρθρου, ισχύει μόνον στο μέτρο που το σήμα της ΕΕ και το εθνικό σήμα έχουν καταχωριστεί για τα ίδια προϊόντα και/ή υπηρεσίες, ή το «δικαστήριο που επιλήφθηκε δεύτερο» είναι παντελώς αναρμόδιο, ακόμη και αν το σήμα της ΕΕ του οποίου γίνεται επίκληση ενώπιον του εν λόγω δικαστηρίου καλύπτει και άλλα — μη προστατευόμενα από το εθνικό σήμα — προϊόντα και/ή υπηρεσίες, με τα οποία δεν αποκλείεται η ταυτότητα ή η ομοιότητα των επίδικων πράξεων;

(<sup>1</sup>) EE L 78, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona** (Ισπανία) στις 27 Απριλίου 2016 — **Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García και Juan Gregorio Benito García κατά Contimark S.A. και Jordi Sociás Gispert**

(Υπόθεση C-243/16)

(2016/C 279/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Social n°30 de Barcelona

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García και Juan Gregorio Benito García