

**Προδικαστικό ερώτημα**

Περιορίζεται ο όρος «σχήμα» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο ε', σημείο iii, της οδηγίας 2008/95/EK <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (στη γερμανική, αγγλική και γαλλική απόδοση της οδηγίας περί σημάτων, αντιστοίχως: «Form», «shape» και «forme»), στα τρισδιάστατα χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως είναι τα (τρειςδιάστατα) περιγράμματα, οι διαστάσεις και ο όγκος του, ή μπορούν να ληφθούν υπόψη επίσης άλλα (μη τρισδιάστατα) χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως είναι το χρώμα;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (EE L 299, σ. 25).

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 25 Μαρτίου 2016 — Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer κατά Swiss International Air Lines AG**

**(Υπόθεση C-172/16)**

(2016/C 211/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Düsseldorf

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγοντες: Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

Εναγόμενη: Swiss International Air Lines AG

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει η Συμφωνία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της Ελβετικής Συνομοσπονδίας σχετικά με τις αεροπορικές μεταφορές, της 21ης Ιουνίου 1999, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της από την απόφαση αριθ. 2 της Επιτροπής Αερομεταφορών Κοινότητας/Ελβετίας, της 26ης Νοεμβρίου 2010, την έννοια ότι ο κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 <sup>(1)</sup>, βάσει του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', αυτού, εφαρμόζεται και στους επιβάτες πτήσεως προερχόμενης από τρίτο κράτος, οι οποίοι προτίθενται να αφιχθούν σε αερολιμένα της Ελβετίας;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (EE L 46, σ. 1).

---

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Court of Appeal (Ιρλανδία) στις 29 Μαρτίου 2016 — Μ.Η. κατά Μ.Η.**

**(Υπόθεση C-173/16)**

(2016/C 211/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Court of Appeal

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: Μ.Η.

Εφεσίβλητος: Μ.Η.

**Προδικαστικό ερώτημα**

Εάν η κατά το άρθρο 16, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 2201/2003 <sup>(1)</sup> ημερομηνία «[...] καταθέσεως στο δικαστήριο του εισαγωγικού εγγράφου της δίκης [...]» πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αναφέρεται:

- i) στην ημερομηνία παραλαβής από το δικαστήριο του εισαγωγικού εγγράφου της δίκης, ακόμη και αν, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο, η δίκη δεν αρχίζει αμέσως με την παραλαβή και μόνον αυτή, ή
- ii) στην ημερομηνία κατά την οποία, μετά την παραλαβή του εισαγωγικού εγγράφου της δίκης, η δίκη αρχίζει σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000 (ΕΕ L 338, σ. 1).

**Αναίρεση που άσκησε στις 31 Μαρτίου 2016 η Tilly-Sabco κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 14 Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση T-397/13, Tilly-Sabco κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-183/16 P)**

(2016/C 211/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Tilly-Sabco (εκπρόσωποι: R. Milchior, F. Le Roquais, S. Charbonnel, avocats)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιανουαρίου 2016 στην υπόθεση T-397/13 εκτός από το παραδεκτό της ασκηθείσας προσφυγής·
- να αποφανθεί, σύμφωνα με το άρθρο 61 του Οργανισμού του Δικαστηρίου, οριστικά επί της υπόθεσης και να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 689/2013, της 18ης Ιουλίου 2013, για τον καθορισμό μηδενικών επιστροφών κατά την εξαγωγή στον τομέα του κρέατος πουλερικών <sup>(1)</sup>·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της πρωτόδικης και της ανααιρετικής διαδικασίας.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αναίρεσεώς της, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.