

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου, καθόσον δεν έχει συστήσει εθνικό ηλεκτρονικό μητρώο για τις επιχειρήσεις οδικών μεταφορών και, ως εκ τούτου, δεν έχει προβεί σε διασύνδεση με τα εθνικά ηλεκτρονικά μητρώα των άλλων κρατών μελών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 16, παράγραφοι 1 και 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1071/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων όσον αφορά τους όρους που πρέπει να πληρούνται για την άσκηση του επαγγέλματος του οδικού μεταφορέα και για την κατάργηση της οδηγίας 96/26/ΕΚ του Συμβουλίου ⁽¹⁾.
- να καταδικάσει το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Κατά το άρθρο 16, παράγραφος 1, του κανονισμού 1071/2009, κάθε κράτος μέλος τηρεί εθνικό ηλεκτρονικό μητρώο των επιχειρήσεων οδικών μεταφορών στις οποίες έχει χορηγηθεί άδεια άσκησης επαγγέλματος οδικού μεταφορέα από αρμόδια αρχή που αυτό έχει καθορίσει.

Εντούτοις, προκύπτει από την απάντηση του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου στο έγγραφο οχλήσεως ότι δεν έχει συστήσει τέτοιο εθνικό μητρώο.

Κατά συνέπεια, το Λουξεμβούργο δεν έχει συμμορφωθεί προς το άρθρο 16, παράγραφος 1, του κανονισμού 1071/2009.

Κατά το άρθρο 16, παράγραφος 5, του κανονισμού 1071/2009, τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για την εξασφάλιση της διασύνδεσης και της προσβασιμότητας στα εθνικά ηλεκτρονικά μητρώα στο σύνολο της Ένωσης.

Καθόσον εθνικό μητρώο δεν υφίσταται, ουδεμία αμφιβολία υπάρχει ότι οι διοικητικές αρχές του Λουξεμβούργου δεν έχουν λάβει τα αναγκαία μέτρα για τη διασύνδεση του εθνικού μητρώου της χώρας προς τα άλλα εθνικά μητρώα.

Κατά συνέπεια, το Λουξεμβούργο δεν έχει συμμορφωθεί προς το άρθρο 16, παράγραφος 5, του κανονισμού 1071/2009.

⁽¹⁾ ΕΕ L 300, σ. 51.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λετονία) στις 15 Μαρτίου 2016 — VAS «Latvijas dzelzceļš» κατά Valsts ieņēmumu dienests

(Υπόθεση C-154/16)

(2016/C 191/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: VAS «Latvijas dzelzceļš»

Αναρρεσίβλητη: Valsts ieņēmumu dienests

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 203, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θέσπισης κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση όπου δεν προσκομίζεται το σύνολο των εμπορευμάτων στο τελωνείο προορισμού υπό καθεστώς εξωτερικής διαμετακομίσεως, ακόμα και όταν αποδεικνύεται επαρκώς η καταστροφή των εμπορευμάτων ή η ανεπανόρθωτη απώλειά τους;

- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, δύναται η επαρκής απόδειξη της καταστροφής των εμπορευμάτων και, κατά συνέπεια, της αδυναμίας εισόδου των εμπορευμάτων στο εμπορικό κύκλωμα του κράτους μέλους να θεμελιώσει την εφαρμογή των άρθρων 204, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 206 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, χωρίς να συνεκτιμάται για τον υπολογισμό της τελωνειακής οφειλής η ποσότητα του εμπορεύματος που καταστράφηκε κατά την εξωτερική διαμετακόμιση;
- 3) Εφόσον τα άρθρα 203, παράγραφος 1, 204, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 206 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, έχουν την έννοια ότι καταβάλλονται εισαγωγικοί δασμοί ως προς την ποσότητα των εμπορευμάτων που καταστράφηκαν κατά την εξωτερική διαμετακόμιση, τότε έχουν τα άρθρα 2, παράγραφος 1, στοιχείο δ', 70 και 71 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ ⁽²⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι επιπροσθέτως των εισαγωγικών δασμών πρέπει να καταβάλλεται ταυτοχρόνως ο φόρος προστιθέμενης αξίας, ακόμα και αν αποκλείεται η πραγματική είσοδος των εμπορευμάτων στο εμπορικό κύκλωμα του κράτους μέλους;
- 4) Έχει το άρθρο 96 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι ο κυρίως υπόχρεος οφείλει σε κάθε περίπτωση να καταβάλει τη σχετική τελωνειακή οφειλή που γεννάται υπό καθεστώς εξωτερικής διαμετακομίσεως, ανεξαρτήτως του αν ο μεταφορέας έχει εκπληρώσει ή όχι τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του άρθρου 96, παράγραφος 2, του εν λόγω κανονισμού;
- 5) Έχουν τα άρθρα 94, παράγραφος 1, 96, παράγραφος 1, και 213 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92, του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι η τελωνειακή αρχή του κράτους μέλους υπέχει την υποχρέωση να κηρύσσει αλληλεγγύως υπεύθυνα όλα τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων μπορεί, σε ορισμένη περίπτωση, να καταλογισθεί η τελωνειακή οφειλή από κοινού με τον κυρίως υπόχρεο σύμφωνα με τους κανόνες του τελωνειακού κώδικα;
- 6) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα και εφόσον, με βάση τη νομοθεσία του κράτους μέλους, η υποχρέωση καταβολής του φόρου προστιθέμενης αξίας λόγω εισαγωγής εμπορευμάτων συνδέεται εν γένει με το καθεστώς θέσεως σε ελεύθερη κυκλοφορία, έχουν τα άρθρα 201, 202 και 205 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι το κράτος μέλος υποχρεούται να κηρύσσει αλληλεγγύως υπεύθυνα τα πρόσωπα σε βάρος των οποίων μπορεί, σε ορισμένη περίπτωση, να καταλογισθεί η τελωνειακή οφειλή από κοινού με τον κυρίως υπόχρεο, βάσει του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα;
- 7) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πέμπτο και στο έκτο ερώτημα, έχουν τα άρθρα 96, παράγραφος 1, και 213 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, καθώς και τα άρθρα 201, 202 και 205 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι στην περίπτωση που το τελωνείο του κράτους μέλους παρέλειψε εσφαλμένα να καταλογίσει την αλληλέγγυα ευθύνη για τη φορολογική οφειλή σε βάρος κάποιου από τα πρόσωπα που ευθύνονται από κοινού με τον κυρίως υπόχρεο, θα μπορούσε από μόνη της η περίπτωση αυτή να δικαιολογεί την απαλλαγή του κυρίως υπόχρεου από την ευθύνη καταβολής της τελωνειακής οφειλής;

⁽¹⁾ ΕΕ L 302, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) στις 17 Μαρτίου 2016
— «Starptautiskā lidosta “Rīga”» VAS κατά Konkurences padome

(Υπόθεση C-159/16)

(2016/C 191/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa