

Προδικαστικό ερώτημα

Συνάδει προς την οδηγία 93/13⁽¹⁾ η εφαρμογή του συμφωνηθέντος επιτοκίου δανεισμού σε περίπτωση στην οποία πρέπει να εφαρμοσθεί το επιτόκιο υπερημερίας ή, αντιθέτως, συνιστά συμπλήρωση της συμβάσεως η οποία δεν επιτρέπεται βάσει της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία) την 1η Μαρτίου 2016 — Direktor na Direktsia «Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika» — Sofia κατά Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

(Υπόθεση C-132/16)

(2016/C 175/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Varhoven administrativen sad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείων: Direktor na Direktsia Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika — Sofia

Αναρρεσίβλητη: «Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments» EOOD

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθενται τα άρθρα 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 168, στοιχείο α', και 176, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας⁽¹⁾ σε εθνική ρύθμιση, όπως το άρθρο 70, παράγραφος 1, σημείο 2, του Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (νόμος περί φόρου προστιθέμενης αξίας), η οποία περιορίζει το δικαίωμα σε έκπτωση του ΦΠΑ που καταβάλλεται επί των εισροών για την παροχή υπηρεσιών ανεγέρσεως ή αναμορφώσεως ακινήτου το οποίο ανήκει στην κυριότητα τρίτου αποκλειστικώς και μόνο για τον λόγο ότι ο τρίτος αποκτά δωρεάν το αποτέλεσμα των υπηρεσιών αυτών, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι θα γίνει χρήση των προαναφερθεισών υπηρεσιών στο πλαίσιο της οικονομικής δραστηριότητας του υποκείμενου στον φόρο λήπτη των υπηρεσιών;
- 2) Είναι αντίθετη προς τα άρθρα άρθρα 26, παράγραφος 1, στοιχείο β', 168, στοιχείο α', και 176 της οδηγίας 2006/112 φορολογική πρακτική η οποία συνίσταται στη μη αναγνώριση του δικαιώματος σε έκπτωση του ΦΠΑ που καταβάλλεται επί των εισροών για την παροχή υπηρεσιών, μολονότι οι σχετικές με τις υπηρεσίες αυτές δαπάνες υπολογίζονται στα γενικά έξοδα του υποκείμενου στον φόρο, επειδή πραγματοποιήθηκαν για την ανέγερση ή αναμόρφωση ακινήτου που ανήκει στην κυριότητα τρίτου, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι ο αποδέκτης των υπηρεσιών ανεγέρσεως θα κάνει χρήση του εν λόγω ακινήτου στο πλαίσιο της οικονομικής του δραστηριότητας;

⁽¹⁾ ΕΕ L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 14 Μαρτίου 2016 — Riksåklagaren κατά Zenon Robert Akarsar

(Υπόθεση C-148/16)

(2016/C 175/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen