

Αναίρεση που άσκησε στις 4 Φεβρουαρίου 2016 η Actega Terra GmbH κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 23 Νοεμβρίου 2015 στην υπόθεση T-766/14, Actega Terra GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-63/16 P)

(2016/C 260/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Actega Terra GmbH (εκπρόσωπος: C. Onken, δικηγόρος)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Heidelberger Druckmaschinen

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (έβδομο τμήμα), με διάταξη της 24ης Μαΐου 2016, απέρριψε την αίτηση αναίρεσεως και καταδίκασε την ανααιρεσείουσα στα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht München (Γερμανία) στις 29 Φεβρουαρίου 2016 – Ποινική διαδικασία κατά Ianos Tranca

(Υπόθεση C-124/16)

(2016/C 260/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht München

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Ianos Tranca

Έτερος μετέχων στη διαδικασία: Staatsanwaltschaft München I

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο άρθρο 2 και στο άρθρο 6, παράγραφοι 1 και 3, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22.5.2012, νομοθετική διάταξη κράτους μέλους η οποία, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, επιβάλλει στο πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως και το οποίο δεν έχει διαμονή στο εν λόγω κράτος μέλος να διορίσει αντικλητο για την επίδοση της εκδοθείσας κατά συνοπτική διαδικασία αποφάσεως που το αφορά, ακόμη και αν το εν λόγω πρόσωπο δεν έχει στη συνέχεια στη διάθεσή του ολόκληρη την προβλεπόμενη προθεσμία για την προβολή αντιρρήσεων κατά της ως άνω αποφάσεως, αλλά το πρόσωπο αυτό δεν έχει ούτε διεύθυνση, ώστε να δύναται να του επιδοθεί με σχετικό αποδεικτικό η εκδοθείσα κατά συνοπτική διαδικασία απόφαση, του παρέχεται δε η δυνατότητα, μέσω της γνωστοποίησεως του ονόματος και της διεύθυνσεως του αντικλήτου, να ενημερώνει τον εν λόγω αντικλητο για τη διεύθυνση στην οποία μπορεί να του αποσταλεί, με αποδεικτικό επιδόσεως, η εκδοθείσα κατά συνοπτική διαδικασία απόφαση;

- 2) Αντιβαίνει στο άρθρο 2, παράγραφος 1, και στο άρθρο 6, παράγραφοι 1 και 3, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22.5.2012, νομοθετική διάταξη κράτους μέλους η οποία, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας, επιβάλλει στο πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως και το οποίο δεν έχει διαμονή στο εν λόγω κράτος μέλος να διορίσει αντικλητο για την επίδοση της εκδοθείσας κατά συνοπτική διαδικασία απόφασης που το αφορά και κατά την οποία η προθεσμία προβολής αντιρρήσεων αρχίζει να τρέχει με την επίδοση στον αντικλητο, εάν το πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως, σε περίπτωση απώλειας της κατά τα ανωτέρω υπολογιζόμενης προθεσμίας, μπορεί να ζητήσει την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση, αρκεί δε ως αιτιολογία ότι η εκδοθείσα κατά τη συνοπτική διαδικασία απόφαση του διαβιβάστηκε και κατόπιν της διαβίβασεως προέβλεπε εμπροθέσμως τις αντιρρήσεις του, εάν δηλαδή στο πλαίσιο της επαναφοράς των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση το πρόσωπο αυτό μπορεί να επικαλεστεί εκ των υστέρων την πλήρη προθεσμία για την προβολή αντιρρήσεων, ακόμη και εάν ο νόμος ορίζει ότι σε περίπτωση απώλειας της προθεσμίας η εκδοθείσα κατά συνοπτική διαδικασία απόφαση είναι κατά κανόνα εκτελεστή;

(¹) Οδηγία 2012/13/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, ΕΕ L 142, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht München I (Γερμανία) στις
4 Απριλίου 2016 — Ποινική δίκη κατά Ionel Opria**

(Υπόθεση C-188/16)

(2016/C 260/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht München I

Ποινική δίκη ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Ionel Opria

Έτερος διάδικος:

Staatsanwaltschaft München I

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει τα άρθρα 2, 3, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και 6, παράγραφοι 1 και 3, της οδηγίας 2012/13/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2012, σχετικά με το δικαίωμα ενημέρωσης στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών (¹), να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι νομοθετικές διατάξεις κράτους μέλους, κατά τις οποίες, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας κατά προσώπου στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως και δεν έχει κατοικία ή διαμονή στο εν λόγω κράτος μέλος, η εκδοθείσα κατά συνοπτική διαδικασία απόφαση που το αφορά δύναται να επιδοθεί σε αντικλητο διορισμένο από το εν λόγω πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως, με συνέπεια η εκδοθείσα κατά συνοπτική διαδικασία απόφαση να καθίσταται, με την παρέλευση της προθεσμίας (δύο εβδομάδων) για την προβολή αντιρρήσεων που αρχίζει να τρέχει από την επίδοση στον αντικλητο, τελεσίδικη, αντιβαίνουν στα ως άνω άρθρα, ακόμη και αν, συμφώνως προς τις νομοθετικές διατάξεις του κράτους μέλους, στο πρόσωπο στο οποίο αποδίδεται η τέλεση αξιόποινης πράξεως και το οποίο εντός δύο εβδομάδων από τότε που έλαβε πραγματική γνώση της εκδοθείσας κατά συνοπτική διαδικασία απόφασης προβάλλει εγγράφως αντιρρήσεις ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου, παρέχεται αυτοδικαίως το δικαίωμα επαναφοράς των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση, με συνέπεια, μετά την έκδοση της απόφασης που χορηγεί την επαναφορά, η διαδικασία να συνεχίζεται, ωσάν οι αντιρρήσεις να είχαν προβληθεί εμπρόθεσμα;

(¹) ΕΕ L 142, σ. 1.