

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιτίθεται η οδηγία 2006/112/EK <sup>(1)</sup> σε εθνική ρύθμιση η οποία δεν αναγνωρίζει σε υποκείμενο στον φόρο το δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ λόγω του ότι ο προς αυτόν πάροχος, ο οποίος εξέδωσε το τιμολόγιο στο οποίο αναγράφονται χωριστά τα έξοδα και ο ΦΠΑ, είχε κηρυχθεί ανενεργός φορολογούμενος από τη φορολογική αρχή;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, αντιτίθεται η οδηγία 2006/112/EK σε εθνική ρύθμιση βάσει της οποίας, για να μπορέσει να μην αναγνωρισθεί δικαίωμα εκπτώσεως του ΦΠΑ υπό τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο πρώτο ερώτημα, αρκούν η ανάρτηση στην έδρα της Agenzia Nazionale de Administrare Fiscală του καταλόγου των φορολογούμενων που κηρύσσονται ανενεργοί και η δημοσίευσή του στον ιστότοπο της εν λόγω Υπηρεσίας, στην ενότητα «Δημόσιες πληροφορίες — πληροφορίες σχετικά με τους οικονομικούς φορείς»;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (EE L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 23 Φεβρουαρίου 2016 — Lg Costruzioni Srl κατά Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia, Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Υπόθεση C-110/16)

(2016/C 175/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Lg Costruzioni Srl

Εφεσίβλητες: Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia,

Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι συμβατή με το άρθρο 48 της οδηγίας 2004/18/EK <sup>(1)</sup>, της 31ης Μαρτίου 2004, διάταξη όπως αυτή του άρθρου 53, παράγραφος 3, του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 163, της 16ης Απριλίου 2006, η οποία επιτρέπει τη συμμετοχή επιχειρήσεως με «ορισθέντα» μελετητή, ο οποίος, κατά την εθνική νομολογία, δεν μπορεί να στηριχθεί στις δυνατότητες τρίτου («anvalimento»), επειδή δεν είναι υποψήφιος που έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διαδικασίας διαγωνισμού;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE L 134, σ. 114).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 24 Φεβρουαρίου 2016 — Persidera SpA κατά Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Υπόθεση C-112/16)

(2016/C 175/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλούσα: Persidera SpA

Εφεσίβλητοι: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα στα άρθρα 56, 101, 102 και 106, της ΣΛΕΕ, στο άρθρο 9 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ <sup>(1)</sup> (οδηγία-πλαίσιο), στα άρθρα 3, 5 και 7 της οδηγίας 2002/20/ΕΚ <sup>(2)</sup> (οδηγία για την αδειοδότηση) και στα άρθρα 2 και 4 της οδηγίας 2002/77/ΕΚ <sup>(3)</sup> (οδηγία για τον ανταγωνισμό), καθώς και στις αρχές της μη διακρίσεως, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της πολυφωνίας στην πληροφόρηση, εθνική νομοθετική διάταξη, η οποία, για τους σκοπούς προσδιορισμού του αριθμού ψηφιακών δικτύων προς εκχώρηση στους φορείς εκμεταλλεύσεως στο πλαίσιο μετατροπής των αναλογικών δικτύων, ορίζει ότι λαμβάνονται υπόψη, στον ίδιο βαθμό με τα αναλογικά δίκτυα που λειτουργούσαν σύννομα, αναλογικά δίκτυα τα οποία στο παρελθόν λειτουργούσαν κατά παράβαση των περιορισμών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων που προβλέπονται από εθνικές νομοθετικές διατάξεις οι οποίες έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο εξετάσεως από το Δικαστήριο ή την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ή, εν πάση περιπτώσει, χωρίς άδεια εκμεταλλεύσεως;
- 2) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ειδικότερα στα άρθρα 56, 101, 102 και 106, της ΣΛΕΕ, στο άρθρο 9 της οδηγίας 2002/21/ΕΚ (οδηγία-πλαίσιο), στα άρθρα 3, 5 και 7 της οδηγίας 2002/20/ΕΚ (οδηγία για την αδειοδότηση) και στα άρθρα 2 και 4 της οδηγίας 2002/77/ΕΚ (οδηγία για τον ανταγωνισμό), καθώς και στις αρχές της μη διακρίσεως, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αναλογικότητας, της αποτελεσματικότητας και της πολυφωνίας στην πληροφόρηση, εθνική νομοθετική διάταξη η οποία ορίζοντας ότι, για τους σκοπούς προσδιορισμού του αριθμού ψηφιακών δικτύων προς εκχώρηση στους φορείς εκμεταλλεύσεως στο πλαίσιο μετατροπής των αναλογικών δικτύων, λαμβάνονται υπόψη όλα τα αναλογικά δίκτυα τα οποία μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο λειτουργούσαν καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμα και κατά παράβαση των περιορισμών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων που προβλέπονται από εθνικές νομοθετικές διατάξεις οι οποίες έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο εξετάσεως από το Δικαστήριο ή την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ή, εν πάση περιπτώσει, χωρίς άδεια εκμεταλλεύσεως, προβλέπει συγκεκριμένα, όσον αφορά τους φορείς εκμεταλλεύσεως πλειόνων δικτύων, τη μείωση του αριθμού των εκχωρούμενων σε αυτούς ψηφιακών δικτύων σε σχέση με αυτά που διαχειρίζονταν με χρήση αναλογικής τεχνολογίας, σε έκταση αναλογικώς μεγαλύτερη από την επιβαλλόμενη στους ανταγωνιστές;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία πλαίσιο) (ΕΕ L 108, σ. 33).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση) (ΕΕ L 108, σ. 21).

<sup>(3)</sup> Οδηγία 2002/77/ΕΚ της Επιτροπής, της 16ης Σεπτεμβρίου 2002, σχετικά με τον ανταγωνισμό στις αγορές δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (ΕΕ L 249, σ. 21).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Ισπανία) στις 29 Φεβρουαρίου 2016 — Abanca Corporación Bancaria S.A. κατά Juan José González Rey κ.λπ.**

(Υπόθεση C-120/16)

(2016/C 175/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Επισπεύδουσα: Abanca Corporación Bancaria S.A.

Καθών η εκτέλεση: Juan José González Rey, María Consuelo González Rey και Francisco Rodríguez Alonso