

## Αιτήματα

Το αναιρεσεϊον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέξει στο σύνολό της την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο, κρίνοντας ότι η προστασία που παρέχει ο κανονισμός (ΕΚ) 491/2009 <sup>(1)</sup> στις ελεγχόμενες ονομασίες προελεύσεως μπορεί να συμπληρωθεί από το Decreto-Lei No 173/2009 και Decreto-Lei No 212/2004 και από τον πορτογαλικό Κώδικα Πνευματικής Ιδιοκτησίας, παρέβη το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 <sup>(2)</sup>, σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 4, και το άρθρο 53, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 491/2009 του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 2009, σχετικά με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1234/2007 για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των γεωργικών αγορών και ειδικών διατάξεων για ορισμένα γεωργικά προϊόντα (ενιαίος κανονισμός ΚΟΑ) (ΕΕ L 154, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

## Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 8 Φεβρουαρίου 2016 — Istanbul Lojistik Ltd κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Υπόθεση C-65/16)

(2016/C 175/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

## Αιτούν δικαστήριο

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

## Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Istanbul Lojistik Ltd

Καθή: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

## Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 4 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι συνιστά φορολογική επιβάρυνση ισοδυνάμου αποτελέσματος προς τελωνειακό δασμό, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 2) α) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος, έχει το άρθρο 5 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι συνιστά μέτρο ισοδυνάμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;

- β) Έχει το άρθρο 7 της αποφάσεως 1/95 του Συμβουλίου Σύνδεσης [ΕΚ-] Τουρκίας την έννοια ότι μπορεί να επιβληθεί, για λόγους οδικής ασφάλειας και εφαρμογής της νομοθεσίας, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 3) Έχουν το άρθρο 3, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, και το άρθρο 1, παράγραφοι 2 και 3, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1072/2009 <sup>(1)</sup> την έννοια ότι αντίκειται στην επιβολή από το κράτος μέλος διελεύσεως, βάσει διμερούς συμβάσεως στον τομέα των μεταφορών συναφθείσας με την Τουρκία, τέλους όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;
- 4) Έχει το άρθρο 9 της Συμφωνίας Σύνδεσης μεταξύ της [ΕΟΚ] και της Τουρκίας [...] την έννοια ότι συνιστά δυσμενή διάκριση λόγω ιθαγένειας, και ως εκ τούτου δεν συνάδει προς το προμνησθέν άρθρο, τέλος όπως το προβλεπόμενο από τον ουγγρικό νόμο περί τέλους κυκλοφορίας μηχανοκινήτων οχημάτων, το οποίο, βάσει του εν λόγω νόμου, επιβάλλεται σε ταξινομημένο στην Τουρκία όχημα μεταφοράς εμπορευμάτων, το οποίο εκμεταλλεύεται Τούρκος μεταφορέας και χρησιμοποιείται για τη μεταφορά εμπορευμάτων, λόγω του ότι το εν λόγω όχημα διαβαίνει τα ουγγρικά σύνορα κατά τη μετάβασή του από την Τουρκία σε άλλο κράτος μέλος μέσω της Ουγγαρίας, ως κράτους μέλους διελεύσεως;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1072/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, για τους κοινούς κανόνες πρόσβασης στην αγορά διεθνών οδικών εμπορευματικών μεταφορών (ΕΕ L 300, σ. 72).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Najvyšší súd Slovenskej republiky (Σλοβακία)  
στις 15 Φεβρουαρίου 2016 — Radosław Szoja κατά Sociálna poisťovňa**

**(Υπόθεση C-89/16)**

(2016/C 175/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Αιτούν δικαστήριο**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: Radosław Szoja

Εφεσίβλητος: Sociálna poisťovňa

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορεί το άρθρο 13, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29 Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, σε συνδυασμό με το δικαίωμα προσβάσεως στις παροχές κοινωνικής ασφάλισης και στις κοινωνικές υπηρεσίες, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 34, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να ερμηνευθεί, υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι διευκρινίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 14 του κανονισμού (ΕΚ) 987/2009 <sup>(2)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Σεπτεμβρίου 2009, για καθορισμό της διαδικασίας εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, και χωρίς να υφίσταται δυνατότητα εφαρμογής εν συνεχεία της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 16 του εν λόγω κανονισμού [εφαρμογής], ούτως ώστε η μικρή διάρκεια του χρόνου εργασίας ή η μειωμένη αμοιβή του μισθωτού να μην επηρεάζουν την επιλογή της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας σε περίπτωση σωρεύσεως μισθωτής δραστηριότητας και μη μισθωτής δραστηριότητας, δηλαδή το προμνησθέν άρθρο 14 του κανονισμού εφαρμογής να μην εφαρμόζεται στην ερμηνεία του άρθρου 13, παράγραφος 3, του βασικού κανονισμού;