



## Συλλογή της Νομολογίας

Υπόθεση C-392/16

**Dumitru Marcu**

κατά

**Agentia Națională de Administrare Fiscală (ANAF)**

και

**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(αίτηση του Curtea de Apel București για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως)

«Προδικαστική παραπομπή – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 199, παράγραφος 1, στοιχείο γ' – Μη εγγραφή στο μητρώο ΦΠΑ – Αντιστροφή της επιβαρύνσεως – Υποθετικός χαρακτήρας του προδικαστικού ερωτήματος – Απαράδεκτο της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως»

Περίληψη – Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 6ης Ιουλίου 2017

*Προδικαστικά ερωτήματα — Αρμοδιότητα του Δικαστηρίου — Όρια — Αίτημα περί ερμηνείας διατάξεων του δικαίου της Ένωσης οι οποίες προδήλως δεν έχουν εφαρμογή επί της διαφοράς της κύριας δίκης — Μη εφαρμογή του άρθρου 199, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112 — Απαράδεκτο*

*(Άρθρο 267 ΣΛΕΕ· οδηγία 2006/112 του Συμβουλίου, άρθρα 135 § 1, στοιχεία ι' και ια', 137 § 1, στοιχεία β' και γ', και 199 § 1, στοιχείο γ')*

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε το Curtea de Apel București (εφετείο Βουκουρεστίου, Ρουμανία) είναι απαράδεκτη.

Μόνον εφόσον το ενδιαφερόμενο κράτος μέλος έχει επιλέξει να χορηγήσει σε αυτούς τους υποκειμένους στον φόρο το δικαίωμα επιλογής που προβλέπεται στο άρθρο 137 της οδηγίας 2006/112 και εφόσον ένας από τους εν λόγω υποκειμένους στον φόρο έχει κάνει χρήση αυτού του δικαιώματος επιλογής, για πράξεις οι οποίες εμπίπτουν στο άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχεία ι' και ια', της οδηγίας αυτής μπορεί ο μηχανισμός της αντιστροφής της επιβαρύνσεως να τύχει εφαρμογής επί των πράξεων αυτών βάσει του άρθρου 199, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της εν λόγω οδηγίας.

Συνεπώς, έστω και αν οι επίμαχες στην κύρια δίκη πράξεις, ή ορισμένες από αυτές, αφορούν ακίνητα, κατά την έννοια του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχεία ι' και ια', της οδηγίας 2006/112, εντούτοις, εξαιτίας του ότι η Ρουμανία δεν έχει εφαρμόσει, στη νομοθεσία της, την προβλεπόμενη στο άρθρο 137, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', της οδηγίας 2006/112 δυνατότητα χορηγήσεως σε αυτούς τους υποκειμένους στον φόρο του δικαιώματος να επιλέξουν τη φορολόγηση των πράξεων αυτών ή εξαιτίας του ότι δεν υπήρξε ρητό αίτημα εκ μέρους του D. Marcu, συμφώνως προς το άρθρο 137 της οδηγίας αυτής, με αντικείμενο την εφαρμογή του ΦΠΑ επί των πράξεων αυτών, δεν

πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 199, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της εν λόγω οδηγίας και, κατά συνέπεια, ο μηχανισμός της αντιστροφής της επιβαρύνσεως, όπως αυτός προβλέπεται από την εν λόγω οδηγία, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής.

Αν υποτεθεί, δεύτερον, ότι οι επίμαχες στην κύρια δίκη πράξεις αφορούν ακίνητα, κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112, ο μηχανισμός της αντιστροφής της επιβαρύνσεως δεν μπορεί, επίσης, να τύχει εφαρμογής επί των εν λόγω πράξεων, καθόσον αυτές δεν συγκαταλέγονται μεταξύ των πράξεων εκείνων που προβλέπονται περιοριστικώς στο άρθρο 199, παράγραφος 1, στοιχεία α' έως ζ', της οδηγίας 2006/112.

(βλ. σκέψεις 47, 51, 52, 54 και διατακτ.)