

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

κατά

José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros — Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

Διατακτικό

Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 72/166/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 24ης Απριλίου 1972, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των σχετικών με την ασφάλιση της αστικής ευθύνης που προκύπτει από την κυκλοφορία αυτοκινήτων οχημάτων και με τον έλεγχο της υποχρεώσεως προς ασφάλιση της ευθύνης αυτής, έχει την έννοια ότι δεν εμπίπτει στην έννοια της «κυκλοφορίας οχημάτων» της διατάξεως αυτής η περίπτωση γεωργικού ελκυστήρα ο οποίος ενεπλάκη σε ατύχημα, όταν η κύρια λειτουργία του, κατά τον χρόνο της επελεύσεως του ατυχήματος αυτού, συνίστατο όχι στη χρήση του ως μέσου μεταφοράς, αλλά στην παραγωγή, ως μηχανήματος εργασίας, της αναγκαίας κινητήριας ισχύος για την ενεργοποίηση της αντλίας ψεκασμού βυτίου περιέχοντος ζιζανιοκτόνο.

(¹) EE C 475 της 19.12.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 23ης Νοεμβρίου 2017 [αίτηση του Tribunale di Pordenone (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική διαδικασία κατά Giorgio Fidenato

(Υπόθεση C-107/16) (¹)

[Προδικαστικής παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Γεωργία — Γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές — Μέτρα έκτακτης ανάγκης — Εθνικό μέτρο με σκοπό την απαγόρευση της καλλιέργειας του γενετικώς τροποποιημένου αραβοσίτου MON 810 — Λήψη και διατήρηση σε ισχύ του μέτρου — Κανονισμός (ΕΚ) 1829/2003 — Άρθρο 34 — Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 — Άρθρα 53 και 54 — Προϋποθέσεις εφαρμογής — Αρχή της προφυλάξεως]

(2018/C 032/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Pordenone

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Giorgio Fidenato

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 34 του κανονισμού (ΕΚ) 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές, σε συνδυασμό με το άρθρο 53 του κανονισμού (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων, έχει την έννοια ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν υποχρεούται να λάβει μέτρα έκτακτης ανάγκης, κατά την έννοια του τελευταίου αυτού άρθρου, σε περίπτωση κατά την οποία κράτος μέλος την ενημερώνει επίσημα, σύμφωνα με το άρθρο 54, παράγραφος 1, του δευτέρου εκ των μνημονευομένων κανονισμών, για την ανάγκη λήψεως τέτοιων μέτρων, εφόσον δεν είναι προφανές ότι προϊόν εγκεκριμένο βάσει του κανονισμού 1829/2003 ή σύμφωνα με αυτόν ενδέχεται να ενέχει σοβαρό κίνδυνο για την ανθρώπινη υγεία, την υγεία των ζώων και για το περιβάλλον.
- 2) Το άρθρο 34 του κανονισμού 1829/2003, σε συνδυασμό με το άρθρο 54 του κανονισμού 178/2002, έχει την έννοια ότι κράτος μέλος δύναται, αφού ενημέρωσε επίσημα την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την ανάγκη λήψεως μέτρων έκτακτης ανάγκης και σε περίπτωση κατά την οποία η δεύτερη δεν έλαβε κανένα μέτρο σύμφωνα με το άρθρο 53 του κανονισμού 178/2002, να λάβει τέτοια μέτρα σε εθνικό επίπεδο.

- 3) Το άρθρο 34 του κανονισμού 1829/2003, σε συνδυασμό με την αρχή της προφυλάξεως, κατά το άρθρο 7 του κανονισμού 178/2002, έχει την έννοια ότι δεν παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να λάβουν, σύμφωνα με το άρθρο 54 του κανονισμού 178/2002, προσωρινά μέτρα έκτακτης ανάγκης αποκλειστικώς βάσει της αρχής αυτής, χωρίς να πληρούνται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις τις οποίες προβλέπει το άρθρο 34 του κανονισμού 1829/2003.

⁽¹⁾ ΕΕ C 165 της 10.5.2016.

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 16ης Νοεμβρίου 2017 [αίτηση του Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Κροατία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo κατά Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

(Υπόθεση C-476/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Ιδιότητα του αιτούντος οργάνου ως «δικαστηρίου» — Ανεξαρτησία — Προδήλως απαράδεκτο της αιτήσεως προδικαστικής απόφασης)

(2018/C 032/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

κατά

Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

Διατακτικό

Η αίτηση προδικαστικής απόφασης που υπέβαλε το Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Υπουργείο Ναυτιλίας, Μεταφορών και Υποδομών — Διεύθυνση πολιτικής αεροπορίας, τηλεπικοινωνιών και ταχυδρομείων, Κροατία), με απόφαση της 26ης Αυγούστου 2016, είναι προδήλως απαράδεκτη.

⁽¹⁾ ΕΕ C 419 της 14.11.2016

Διάταξη του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 16ης Νοεμβρίου 2017 [αίτηση του Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP κατά Maxiflor — Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

(Υπόθεση C-491/16) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 53, παράγραφος 2, και άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Κανονισμός (ΕΚ) 1260/1999 — Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμο) 2988/95 — Άρθρο 3, παράγραφος 1 — Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Έννοια του «πολυετούς προγράμματος» — Πεδίο εφαρμογής)

(2018/C 032/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo