

- εσφαλμένη νομική εκτίμηση των μέτρων υπέρ του εν λόγω αεροδρομίου, στο μέτρο που ορισμένα μέτρα δεν χαρακτηρίστηκαν ως κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και άλλα χαρακτηρίστηκαν ως κρατική ενίσχυση η οποία συμβιβάζεται με την κοινή αγορά,
- μη συνεκτίμηση του γεγονότος ότι όλες οι διαλαμβανόμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση ενισχύσεις υπέρ του εν λόγω αεροδρομίου διοχετεύθηκαν κατ' αποτέλεσμα στη Ryanair ως κυριότερο χρήστη του αεροδρομίου αυτού.

### Προσφυγή της 30ής Δεκεμβρίου 2015 — BelTechExport κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-765/15)

(2016/C 068/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: BelTechExport ZAO (Μινσκ, Λευκορωσία) (εκπρόσωποι: J. Jεrνεva και E. Κοškίns, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/1948 του Συμβουλίου, της 29ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία (ΕΕ 2015, L 284, σ. 62), καθόσον με αυτόν επεκτείνεται η εφαρμογή των περιοριστικών μέτρων, ακόμα κι αν αυτή έχει ανασταλεί προσωρινώς, έναντι της προσφεύγουσας,
- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2015/1957 του Συμβουλίου, της 29ης Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Λευκορωσίας (ΕΕ 2015, L 284, σ. 149), καθόσον με αυτήν επεκτείνεται η εφαρμογή των περιοριστικών μέτρων, ακόμα κι αν αυτή έχει ανασταλεί προσωρινώς, έναντι της προσφεύγουσας, και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν αιτιολογούν δεόντως τη συνεχή εγγραφή της στους σχετικούς καταλόγους και ότι το Συμβούλιο παρέβη το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, το οποίο επιβάλλει στο Συμβούλιο να αιτιολογεί τις αποφάσεις του.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις προσβάλλουν το δικαίωμα άμυνας και το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη, τα οποία κατοχυρώνονται στο άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και αντίκεινται στα άρθρα 6 και 13 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), καθόσον εκδόθηκαν χωρίς να παρασχεθεί στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να ασκήσει αποτελεσματικώς τα δικαιώματά της άμυνας, ιδίως το δικαίωμα ακρόασης και το δικαίωμα να κάνει χρήση διαδικασίας δυνάμει της οποίας θα μπορούσε να ζητήσει τη διαγραφή της από τον κατάλογο των προσώπων έναντι των οποίων επιβάλλονται τα περιοριστικά μέτρα.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις ενέχουν πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον βασίζονται στην εσφαλμένη υπόθεση ότι η προσφεύγουσα, ως σημαντική εταιρία στον τομέα της κατασκευής και εξαγωγής όπλων στη Λευκορωσία, ευνοείται από το καθεστώς Lukashenka.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις θίγουν το θεμελιώδες δικαίωμα ιδιοκτησίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Χάρτη και στο άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου αριθ. 1 της ΕΣΔΑ, και ότι η εν λόγω προσβολή δεν βασίζεται σε αδιάσειστα στοιχεία, είναι αδικαιολόγητη και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.